

כב' השופט נעם סולברג

העותר:

עו"ד (רו"ח) ירון מאירי, מ.ר. 104205
 מהשדרה האקדמית 2, קריית אונו
 טל': 050-4313155
 דוא"ל: meiri.yaron@gmail.com

- נגד -

המשיבים:

1. השר שלמה קרעי, שר התקשורת
 2. מפלגת הליכוד - תנועה לאומית ליברלית בראשות בנימין נתניהו
 3. משרד התקשורת
 4. היועצת המשפטית לממשלה
- באמצעות פרקליטות המדינה, מח' בג"צים, משרד המשפטים

עתירה לצו מניעה

לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

א. מבוא

1. עתירה זו מוגשת לכבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26, בהתאם לסמכותו לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: "החוק"), למתן צו מניעה כנגד המשיבים, בשל שימוש אסור בנכסי ציבור מוחשיים ובלתי מוחשיים של גוף מבוקר לצרכי תעמולת בחירות, בניגוד מפורש לסעיף 2א לחוק.

2. עתירה זו עוסקת ב-13 (שלושה עשר) סרטוני תעמולה שצולמו בלשכתו הרשמית של המשיב 1 - מר שלמה קרעי, שר התקשורת (להלן: "המשיב" או "השר קרעי") - ופורסמו בחשבון הטיקטוק האישי-ממלכתי שלו (@shlomokarhi) בין החודשים יולי 2025 - מרץ 2026. כל 13 הסרטונים מציגים מסר תעמולתי-פוליטי-מפלגתי מובהק תוך ניצול לשכת השר במשרד התקשורת, דגל המדינה, ספריית הלשכה, סמלי המשרד הממלכתיים וכן עצם תפקיד השר ככלי מיתוג פוליטי-מפלגתי. חשבון הטיקטוק של השר נושא תיוג כחול של אימות (Verified) ובביו שלו מצוין במפורש: "שר התקשורת, ח"כ מהליכוד" - זיהוי שמייחד את החשבון עם תפקידו הממלכתי של המשיב.

3. ביום 26.4.2026 שלח המבקש מכתב התראה ראשון למשיב 1, למשרד התקשורת ולמפלגת הליכוד (להלן: "מכתב ההתראה הראשון", מצורף ומסומן נספח 1), שבו דרש את הסרת 16 סרטוני תעמולה תוך 72 שעות. ביום 27.4.2026 התקבל מכתב מענה מטעם לשכת השר, חתום בידי מר אלעד כ. זמיר, ראש מטה השר התקשורת (להלן: "מכתב המענה", מצורף ומסומן נספח 2). מכתב המענה היה לקוני ומתחמק, דחה את כל הטענות באופן גורף, וניסה לגלגל את חובת הראיה אל הח"מ.

4. בעקבות מכתב המענה הלקוני, באותו יום (27.4.2026) שלח המבקש מכתב התראה שני, מפורט וסופי (להלן: "מכתב ההתראה השני", מצורף ומסומן נספח 3). מכתב זה כלל ניתוח קונקרטי של כל

אחד מ-16 הסרטונים, התייחסות לטענות מכתב המענה, פירוט המסגרת המשפטית, ודרישה להסרת הסרטונים תוך 72 שעות. במכתב נמסר במפורש כי בהיעדר תגובה מלאה ובמועד - תוגש עתירה ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית.

5. חרף האמור, חלפו ימים רבים ממועד שליחת מכתב ההתראה השני, והמשיבים לא נענו לדרישות. יתרה מכך, על אף שבמכתב ההתראה השני נמסר כי 4 סרטונים הוסרו לאחר ההתראה הראשונה - **בפועל הסרטונים הללו הועלו מחדש לחשבון הטיקטוק של השר**, ולמועד הגשת עתירה זו הם פעילים ונגישים לציבור. דפוס פעולה זה מעיד על זלזול מובהק בהוראות הדין, על חוסר תום-לב, ועל כוונה ברורה להמשיך בהפרה.

6. לאור התעלמות המשיבים מהדרישות, ולאור העלאה מחדש של סרטונים שהוסרו, ובהתאם לאמור במכתב ההתראה השני, מוגשת עתירה זו. המבקש מבקש צו מניעה קבוע, המורה על הסרת 13 הסרטונים מושא העתירה, ואשר יורה למשיב להימנע מצילום או הפקת תכנים תעמולתיים בלשכת השר, במשרד התקשורת, ברכבים ממלכתיים, בסיוע צוות המשרד, או תוך ניצול עצם תפקידו כשר ככלי מיתוג פוליטי.

ב. רקע עובדתי

מעמדו של המשיב 1

7. המשיב 1, מר שלמה קרעי, מכהן כשר התקשורת בממשלת ישראל ה-37, וכחבר הכנסת ה-25 מטעם סיעת הליכוד. השר קרעי הוא מהדמויות הבולטות והמזוהות ביותר עם המאבק הקואליציוני כנגד מערכת המשפט, היועצת המשפטית לממשלה (גב' גלי בהרב-מיארה) ובית המשפט העליון, ופעל באופן שיטתי ומתמשך לקידום שינויים מבניים ב-"**ייעוץ המשפטי לממשלה**" ובמערכת מינוי בכירים בשירות המדינה, ולטענתו אף יזם את תהליך הדחת היועצת המשפטית לממשלה.

8. המשיב 1 פעיל באופן אינטנסיבי בפלטפורמות הרשתות החברתיות, ובחשבונו ב-TikTok (@shlomokarhi) - חשבון הנושא תיוג כחול של אימות (Verified) ובביו שלו מצוין במפורש "**שר התקשורת, ח"כ מהליכוד**" - מתפרסמים סרטונים בתדירות גבוהה הנושאים אופי פוליטי-תעמולתי-מפלגתי מובהק. רובם המכריע מתמקדים בתקיפת מערכת המשפט, היועצת המשפטית לממשלה, שופטי בית המשפט העליון (ובהם נשיא בית המשפט העליון), הפרקליטות ו-"**הייעוץ המשפטי לממשלה**".

9. המשיב 1 נערך ומתמודד לקראת הבחירות לכנסת ה-26, ויש לו אינטרס תעמולתי-פוליטי מובהק בכל פרסום המחזק את מיצובו הפוליטי בקרב ציבור בוחריו הליכוד וציבור הימני בכלל. הסרטונים מושא העתירה מהווים חלק ממסע מיתוג פוליטי-תעמולתי שיטתי ומתמשך של המשיב, המשתרע על-פני כתשעה חודשים - מסע הטעון מטענים פוליטיים-מפלגתיים מובהקים, ומהווה רקע ישיר למסר התעמולתי שבסרטונים מושא העתירה.

מעמד המשיב 3 - משרד התקשורת

10. המשיב 3, משרד התקשורת, הוא משרד ממשלתי של מדינת ישראל ובגדר "**גוף מבוקר**" מובהק כמשמעותו בסעיף 9(1) לחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958. משרד זה הוא הגוף המופקד מטעם הממשלה על תפעולה, ניהולה ואבטחתה של לשכת השר ושאר מתחמי המשרד - המתחמים אשר שימשו לצילום הסרטונים מושא העתירה. נכסיו הציבוריים של המשרד - לרבות לשכת השר, רהיטיה, ספריותיה, סמליה, מפותיו, צוות העובדים שלו, וכן המעמד והאווירה הממלכתיים הנלוות לכך - מצויים

תחת אחריותו הניהולית. משכך, צירוף המשרד כמשיב הכרחי הן לשם קבלת עמדתו ביחס לשימוש שנעשה במתחמיו, והן לצורך מתן צו שיהיה מועיל ובר-אכיפה.

תיאור הסרטונים מושא העתירה

11. בעתירה זו עומדים 13 סרטוני וידאו שפורסמו בחשבון הטיקטוק של המשיב 1, ואשר כולם צולמו בלשכתו (או במתחם משרדי) - בנוכחות דגל מדינת ישראל הממלכתי, ספריית לשכת השר, מפת המזרח התיכון על קיר המשרד וסמלים נוספים של תפקידו הציבורי. המבקש מצרף לעתירה זו צילומי מסך מתוך כל אחד מהסרטונים, אשר מתעדים את הנכסים הציבוריים שנוצלו לצורך ההפקה והפרסום. להלן יתואר כל סרטון בנפרד.

סרטון מס' 1 - "דיקטטורת המשפט - חוק ממשלתי ראשון בהיסטוריה כנגד עמדת היועמ"ש"

(מיום 22.10.2025)

12. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7564109843456380167>
13. מועד הפרסום: 22.10.2025, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).
14. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: לשכת השר במשרד התקשורת - על רקע ספרייה רשמית, דגל מדינת ישראל, מערכות ספרים ופריטי לשכה ממלכתיים. הסרטון נושא את האימות הכחול (Verified) של חשבון הטיקטוק הרשמי של השר.
15. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת השר; דגל מדינת ישראל; ספריית הלשכה; ציוד הסרטה; חשבון מאומת הנושא תואר 'שר התקשורת'; שעות עבודה של עובדי הלשכה.
16. כיתובים מוטבעים בולטים בסרטון: "דיקטטורת המשפט".
17. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): "תודה לאל עוד ניצחון על דיקטטורת המשפט. הצעת החוק הממשלתית הראשונה בהיסטוריה של מדינת ישראל שמונחת על שולחן הכנסת למרות התנגדות הייעוץ המשפטי לממשלה. זה לא רק חוק, זאת תעודת הצטיינות במאבק על הדמוקרטיה האמיתית, דמוקרטיה שבה נבחרו הציבור קובעים מדיניות ולא פקידיים שחושבים שהם מעל החוק. הם לא רוצים שהקולות שלכם יישמעו, אנחנו נדאג שהם יישמעו ובפול ווליום!"
18. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: מתקפה ישירה על מערכת הייעוץ המשפטי לממשלה תוך הגדרתה כ-"דיקטטורת משפט". השר מציג עצמו כמי ש-"מנצח" אותה במאבק פוליטי-מפלגתי מובהק בנושא היחס בין הממשלה לייעוץ המשפטי - אחת הסוגיות השנויות ביותר במחלוקת בשיח הציבורי-פוליטי בישראל ערב הבחירות לכנסת ה-26. הסרטון מסיים בקריאה תעמולתית מובהקת - 'הם לא רוצים שהקולות שלכם יישמעו, אנחנו נדאג שהם יישמעו ובפול ווליום!' - שהיא קריאת מיתוג מפלגתי-קואליציוני קלאסית.

עוד ניצחון על דיקטטורת המשפט!



פריים נוסף מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 1)

עוד ניצחון על דיקטטורת המשפט!



פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 1)

סרטון מס' 2 - "בית המשפט העליון הפך להיות הגוף שקובע הכל" (מיום 19.10.2025)

19. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7562899722759867666>
20. מועד הפרסום: 19.10.2025, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).
21. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: לשכת השר במשרד התקשורת - על רקע דגל מדינת ישראל, ספריית הלשכה ופריטי לשכה ממלכתיים מובהקים.
22. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת השר; דגל מדינת ישראל; ספריית הלשכה; ציוד הסרטה; חשבון מאומת הנושא תואר 'שר התקשורת'.
23. כיתובים מוטבעים בולטים בסרטון: "זו לא דמוקרטיה - זו אנרכיה משפטית"; "הגוף שקובע הכל"; "לא ישבע כוח".
24. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): "בית המשפט העליון הפך להיות הגוף שקובע הכל, כי אנחנו נותנים לו. אוהב כוח לא ישבע כוח, יש להם כוח והם הופכים את זה למשאב בלתי מוגבל שהם מנסים לקחת לעצמם יותר ויותר. זה הפך להיות כזה שבית המשפט לא רק מפרש את החוק, אין עליו את מרות הדין, אלא הוא מעל לחוק והוא מבטל חוקים, מבטל חוקי יסוד, הוא עושה מה שבא לו בצווים אפילו בלי נימוק, בלי דיון. הממשלה יושבת במליאתה מקבלת החלטה ובג"ץ אומר ושופט אחד מקפיא את הכל עד יעבור זעם בעוד כמה חודשים. אני עומד מול בג"ץ ואומר אני לא מקיים פסקי דין לא חוקיים, ככה צריך לעשות. זה האיזונים והבלמים בדמוקרטיה. אני שואל לפעמים את חברי האופוזיציה, מה האיזונים והבלמים שלכם כלפי יצחק עמית? כלפי בג"ץ? אם הם יחליטו שיש זכות שיבה לפלסטינים, שהמדינה הזו היא מדינת כל אזרחיה ולא מדינה יהודית, או יבטלו את חוק הלאום שמדינת ישראל היא מדינת היהודים, מה יכול לאזן אותם? מה הם עונים לי? אנחנו מעדיפים ששופטי בג"ץ יקבעו ולא 120 חברי כנסת. אז אני עונה להם - זו לא דמוקרטיה!"

25. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: מתקפה ישירה ובוטה על בית המשפט העליון בכלל ועל נשיאו, כב' השופט יצחק עמית, באופן אישי. השר אינו מסתפק בביקורת על מערכת המשפט - הוא מצהיר במפורש כי 'אני עומד מול בג"ץ ואומר אני לא מקיים פסקי דין לא חוקיים', קרי הצהרה פומבית על אי-ציות לפסקי דין של בית המשפט העליון. ההכללות הקיצוניות לגבי 'זכות שיבה' ו'מדינת כל אזרחיה' הן רטוריקה תעמולתית-פוליטית מובהקת השנויה במחלוקת ציבורית עזה. אין שמץ של תוכן אינפורמטיבי הקשור לתפקיד שר התקשורת.



פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 2)

פריים נוסף מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 2)

סרטון מס' 3 - "מינוי מנכ"ל הרשות השנייה - הייעוץ המשפטי 'הופך את החוק'" (מיום 18.10.2025)

26. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7562614819967307026>
27. מועד הפרסום: 18.10.2025, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).
28. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: לשכת השר במשרד התקשורת - רקע ספרייה רשמית, דגלי ישראל ופריטי לשכה ממלכתיים.
29. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת השר; דגלי מדינת ישראל; ספריית הלשכה; ציוד הסרטה; חשבון מאומת.
30. כיתובים מוטבעים בולטים בסרטון: "מינוי מנכ"ל"; "כך לוקחים את הסמכות".

31. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): "החוק קובע לגבי מינוי מנכ"ל לרשות השנייה שהשר ימליץ על מנכ"ל והרשות השנייה תאשר אותו באישור הממשלה. זה מה שהחוק קובע. אמרתי בוא נראה מה החוק אומר, השר ימליץ אני רוצה להמליץ על מנכ"ל למנות מנכ"ל חדש עכשיו לרשות השנייה. אומרים לי לא לא לא, יש הנחיית יועץ מלפני עשרים שנה שקובעת שההמלצה של השר היא רק אחרי ועדת איתור, שועדת האיתור תמליץ לשר והשר יעביר את ההמלצה הזו, הוא רק הצינור. יש גם הנחיית יועץ נוספת שקובעת מי תהיה ועדת האיתור, מה יהיה ההרכב שלה - חמישה חברים, זה נציג באישור היועמ"ש, זה נציג באישור אקדמיה. הם לקחו את החוק שאומר השר ימנה, בעצם ימליץ והרשות ממנה באישור הממשלה. הייעוץ המשפטי לקח את החוק שאומר השר ממנה או השר ממליץ והפך את זה לזה שהפקידים ממנים, הפקידים ממליצים והשר הוא רק הצינור. אמרה את זה בזמנו דינה זילבר המשנה ליועץ המשפטי לממשלה: היא אמרה המטרה שלנו בסוף היא להעביר את הכוח מנבחר הציבור לידי הפקידים, לידי הפקידות המשפטית. וזה מה שהם מנסים לעשות. עליי זה לא מקובל, אני נאבק בזה בכל דרך."

32. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: מתקפה ישירה על מערכת הייעוץ המשפטי לממשלה ועל המשנה לשעבר ליועמ"ש דינה זילבר באופן אישי. הסרטון, אף שהוא מתעטף לכאורה בלבוש 'הסבר מקצועי', תוכנו הוא מסר תעמולתי-פוליטי מובהק כי 'הפקידות המשפטית' מבקשת 'להעביר את הכוח מנבחר הציבור'. זוהי אחת הסיסמאות הקלאסיות של המחנה הפוליטי-קואליציוני הנוכחי, השנויה במחלוקת בשיח הציבורי-בחירותי. השר מסיים ב-'אני נאבק בזה בכל דרך' - הצהרת מאבק פוליטי-אישי, לא הסבר מקצועי.



פריים נוסף מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 3)



פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 3)

סרטון מס' 4 - "שלטון הצללים" - דיפ סטייט' במשרדי הממשלה" (מיום אוקטובר 2025)

33. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7561427160544693512>
34. מועד הפרסום: אוקטובר 2025, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).
35. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: לשכת השר במשרד התקשורת - רקע מעוטר בדגלים ובסמלים ממלכתיים. סרטון זה הוסר לאחר מכתב ההתראה הראשון מיום 26.4.2026, אך הועלה מחדש לחשבון, כפי שניתן לראות מהקישור הנוכחי הפעיל.
36. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת השר; דגלי מדינת ישראל; ספריית הלשכה; ציוד הסרטה; חשבון מאומת.
37. כיתובים מוטבעים בולטים בסרטון: "דיפ סטייט"; "מספר תפקידים בכירים".
38. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): "שלטון צללים, דיפ סטייט שהוא ארוג היטב בתוך כל משרדי הממשלה, בתוך הממשלה, בתוך מזכירות הממשלה, שלא מצליחה גם כן לקדם דברים, לפעול לטובת הפריפריה, הנגב, הגליל, יהודה ושומרון. כל מהלך שאנחנו מנסים לעשות כאן נתקל בקשיים, נתקל במהמורות, משתמשים בכלים טכניים, מגייסים את המשרד, את הייעוץ המשפטי במשרד לכל גחמה שלהם בניגוד למדיניות של ממשלה נבחרת, כדי למנוע מאיתנו לקדם את מה שאנחנו רוצים לקדם. וזה חייב להשתנות. הדרך שבה זה יכול להשתנות זה שינוי התפיסה הזאת. לשר צריכה שתהיה גמישות גם בהחלפה של מספר תפקידים בכירים בעיניי במשרד, זה יכול להיות היועץ המשפטי, זה יכול להיות סמנכ"ל או מנהל כלשהו, זה ייתן את היכולת של השר לממש את המדיניות. ושדרת ההנהלה במשרד והעובדים יבינו: מי שבא קיבל את המנדט מהציבור, קיבל את המנדט מהכנסת, מראש הממשלה, וצריך להקשיב לו וצריך לפעול לקידום המדיניות שלו. דמוקרטיה פשוט מאד."
39. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: סרטון זה הוא דוגמה מובהקת לרטוריקה פופוליסטית-קונספירטיבית של 'שלטון הצללים' (deep state) - רטוריקה הנפוצה במחנה הפוליטי הקואליציוני, השנויה במחלוקת בשיח הציבורי. השר אף קורא במפורש להחלפת תפקידים מקצועיים-מינהליים, לרבות יועצים משפטיים, על בסיס נאמנות פוליטית - קריאה לרפורמה פוליטית-מפלגתית, לא הסבר על תפקיד שר התקשורת.
- סרטון זה הוסר מהחשבון לאחר מכתב ההתראה הראשון מיום 26.4.2026, אך הועלה מחדש לחשבון לאחר מכן, ולמועד הגשת עתירה זו הוא פעיל בקישור הנ"ל. עובדה זו מחזקת את חוסר תום-הלב של המשיב 1 ואת הצורך בצו מניעה.



פריים מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 4)



פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 4)

סרטון מס' 5 - "ייעוץ משפטי - אם המשנה ליועמ"ש לא מאשר אין חוק" (מיום 16.9.2025)

40. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7550748833790086418>
41. מועד הפרסום: 16.9.2025, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).
42. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: לשכת השר במשרד התקשורת - רקע ספרייה רשמית, דגל מדינת ישראל ופריטי לשכה ממלכתיים.
43. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת השר; דגל מדינת ישראל; ספריית הלשכה; ציוד הסרטה; חשבון מאומת.
44. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): "ייעוץ משפטי כשמו כן הוא, מה שהוא צריך לעשות זה לייעוץ, לאפשר לשר, לאפשר מובילי המדיניות לממש את המדיניות שלהם. מה שקרה עם השנים זה שיועצים משפטיים הפכו להיות תחת מין הנחיות יועץ משפטי לממשלה, הנחיות על גבי הנחיות שלא מעוגנות באף חוק, באמת שהשר רוצה לקדם, יש חוק שאני רוצה לקדם, כל חוק שאני רוצה לקדם אני לא יכול לשלוח אותו לפרסם אותו להערות הציבור בלי ש... איך הם קוראים לזה, 'וסמך ידיו'. אם המשנה ליועץ המשפטי לממשלה לא סומך את ידיו על החוק, לא מאשר אותו, היועצת המשפטית במשרד לא לוחצת על הכפתור בשביל לפרסם אותו להערות הציבור, ואין חקיקה לשר. זה דוגמה אחת מני רבות. תהליכים שהיו פה דברים של מינויים, דברים שקשורים להליך הדחה של יו"ר הדואר. הלכתי ממש בתהליך ארוך של חודשים עם הייעוץ המשפטי שלי במשרד. בסוף התהליך קיבלו טלפון זועם מהייעוץ

המשפטי לממשלה. אם היועמ"שית או המשנה שלה לא מוצא חן בעיניו החוק, אין חוק. וזה דבר שחייבים לתקן!"

45. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: מתקפה ישירה על היועצת המשפטית לממשלה הגבי גלי בהרב-מיארה, על המשנה ליועמ"ש ועל מערכת הייעוץ המשפטי במשרד התקשורת - שלושת מוקדי הביקורת המרכזיים של המחנה הפוליטי-קואליציוני הנוכחי. הסרטון אינו עוסק במדיניות או בחקיקה מסוימת, אלא בתחושת תסכול אישית של השר - תוכן רגשי-תעמולתי שמטרתו גיוס אהדה פוליטית. הסיום ב-'**וזה דבר שחייבים לתקן!**' הוא קריאת מיתוג מפלגתית קלאסית.



פריים מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 5)

פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 5)

סרטון מס' 6 - "חגיגת הצבעת הממשלה על הדחת היועמ"שית בהרב-מיארה" (מיום 4.8.2025)

46. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7534760405655227649>

47. מועד הפרסום: 4.8.2025, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).

48. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: לשכת השר במשרד התקשורת - על רקע הספרייה הרשמית של הלשכה. בסרטון נראית באופן מובהק תפאורה ממלכתית.

49. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת השר; ספריית הלשכה; ציוד הסרטה; חשבון מאומת; מעמד 'שר ממשלתי' לקידום מאבק כנגד היועמ"שית.

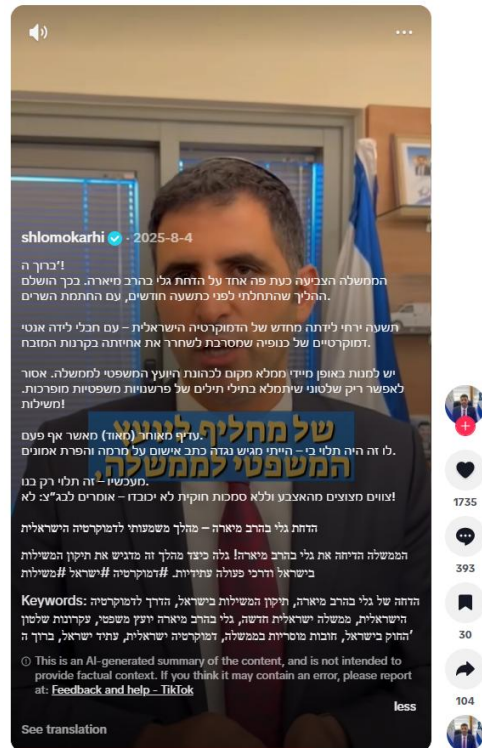
50. כיתובים מוטבעים בולטים בסרטון: "היום הדמוקרטיה הישראלית נולדה מחדש".

51. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): "תודה לאל תשעה חודשים אחרי שהתנעתי את התהליך עם החתמת השרים על מכתב הדחת היועמ"שית, והנה היום הדמוקרטיה הישראלית נולדה מחדש. היום הצבענו בממשלה פה אחד על הדחת גלי בהרב מיארה מכהונתה כיועצת המשפטית לממשלה. עכשיו הכל תלוי רק בנו. לא משנה איזה צווים מצוצים מהאצבע בג"ץ ימציא, לא משנה עד כמה ינסו להכריח אותנו להמשיך לעבוד עם מישהי שמסכלת אותנו ואתכם, את הציבור שבחר בנו. היועצת המשפטית הזאת סיימה את כהונתה והיא צריכה ללכת הביתה. צריך להביא באופן מיידי מינוי של ממלא מקום, של מחליף ליועץ המשפטי לממשלה, כדי שלא להשאיר מקום, ואקום משפטי לכל מיני פרשנויות מופרכות למיניהן. הכל תלוי בנו, מציינים לחוק, אומרים לבג"ץ לא!"

52. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: סרטון זה הוא תעמולה פוליטית מובהקת ביותר. השר חוגג מהלך פוליטי-קואליציוני שנוי במחלוקת ציבורית עזה ביותר - הדחת היועצת המשפטית לממשלה, הגב' גלי בהרב-מיארה, מתפקידה. הסרטון כולל הצהרה מפורשת על חוסר ציות לבית המשפט העליון: 'אומרים לבג"ץ לא!'. השימוש בביטויים 'הציבור שבחר בנו' הוא רטוריקה תעמולתית-מפלגתית מובהקת, והצהרה כי 'הדמוקרטיה הישראלית נולדה מחדש' היא סיסמת מאבק פוליטי-קואליציוני קלאסית.



פריים מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 6)



פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 6)

סרטון מס' 7 - "תגובה לאישור בג"ץ לקיום שימוע ליועמ"שית - 'לבג"ץ אין סמכות'" (מיום 13.7.2025)

53. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7526540825560419585>

54. מועד הפרסום: 13.7.2025, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).

55. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: לשכת השר במשרד התקשורת - על רקע דגל מדינת ישראל ומפת המזרח התיכון על הקיר (פריט הצמוד למשרדי שרים). סרטון של שר היושב בתפקידו ומדבר אל המצלמה.

56. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת השר; דגל מדינת ישראל; פריטי לשכה ממלכתיים; ציוד הסרטה; חשבון מאומת.

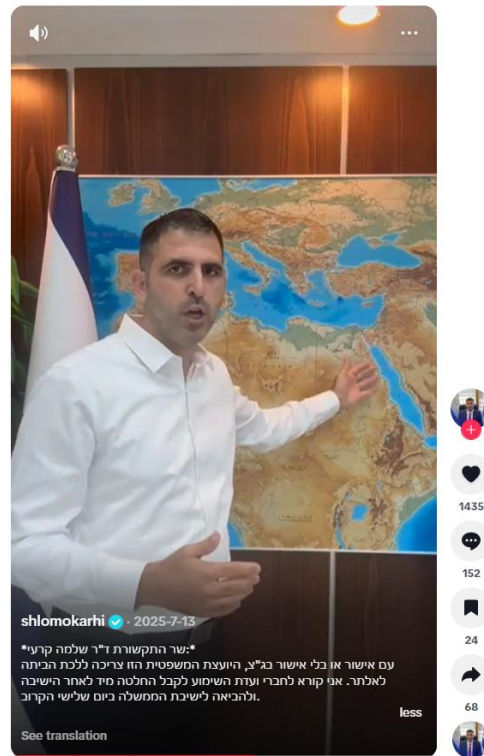
57. כיתובים מוטבעים בולטים בסרטון: "לתת לממשלה לפעול על פי חוק".

58. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): "בג"ץ מאשר, בג"ץ מאפשר את קיום השימוע ליועמ"שית, אדוני הארץ, מואילים ברוב טובם, ברוב חסדם, לתת לממשלה לפעול על פי חוק. אז יש לי חדשות בשבילכם: עם האישור, בלי האישור, התגובה ששלחנו לבג"ץ, אם לא שמתם לב, הייתה רק כדי לא לעשות דווקא, אבל לא תכננו בכלל להגיב לבג"ץ, כי לבג"ץ אין סמכות חוקית להתערב כאן. היועצת המשפטית הזאת צריכה ללכת הביתה, החוק מאפשר את זה לממשלה, ואף פקיד, בכיר ככל שיהיה, לא יכול להחליף את הדרג הנבחר. תחפשו כאן בכל מדינה על הגלובוס, לא תמצאו עוד מדינה מערבית דמוקרטית שבה שלטון הפקידים רווח ומנסה לשלוח את זרועותיו לכל מוקדי השלטון במדינה. היועצת המשפטית תלך הביתה. אני קורא לחברי ועדת השימוע לקבל מיד לאחר השימוע את החלטתם והכרעתם ולהביא אותה לישיבת הממשלה למחרת ביום שלישי הקרוב. היועצת המשפטית הזאת צריכה ללכת הביתה ומיד."

59. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: סרטון זה הוא פסגת המתקפה הפוליטית. השר מצהיר כי 'לבג"ץ אין סמכות חוקית להתערב', ובכך פוגע פגיעה אנושה במעמד החוקתי של בית המשפט העליון. הסרקזם בפתחה ('אדוני הארץ, מואילים ברוב טובם, ברוב חסדם') הוא רטוריקה תעמולתית-פוליטית מובהקת. השימוש בלשון בלעדית-קולקטיבית ('הציבור שבחר בנו', 'הדרג הנבחר') הוא קלסיקה של תעמולת בחירות. הקריאה הישירה למרכיבי ועדת השימוע 'לקבל את החלטתם' היא ניסיון להשפיע על תהליך מינהלי בלשכה רשמית.



פריים מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 7)



פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 7)

סרטון מס' 8 - "ניתוק הייעוץ המשפטי במשרדים מהיועמ"ש - זרועות התמנון" (מיום 30.9.2025)

60. כתובת הפרסום : <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7555776915093605640>
61. מועד הפרסום : 30.9.2025, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).
62. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו : לשכת השר במשרד התקשורת - על רקע מפת ישראל/המזרח התיכון. סרטון מובהק של שר היושב במשרדו הממלכתי.
63. המשאבים הציבוריים שנוצלו : לשכת השר ; פריטי לשכה ממלכתיים ; ציוד הסרטה ; חשבון מאומת.
64. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא) : "לא יכול להיות שהעם הולך לקלפי, בוחר את נבחריו, בוחר ראש ממשלה, ובסוף באים חבורה של פקידים שבחרים את עצמם בשיטת חבר מביא חבר ולא מייצגים חלקים גדולים בציבור, והם מסכלים מדיניות של ראש ממשלה. זה חמור מאד, זה אנטי דמוקרטי, זה לא חוקתי. אבל יחד עם בג"ץ שזה איזשהי רשות שהפכה את עצמה שלא מכוח החוק אלא בכוח הזרוע, הפכו את עצמם לאיזשהו לאיזשהם שליטי על שהם המילה האחרונה בכל דבר. הפתרון הוא לאפשר קודם כל לנתק את הייעוץ המשפטי במשרדים מהייעוץ המשפטי לממשלה. אי אפשר לתת לזרועות התמנון האלה באופן דיפ סטייט שיש לו מספיק כוח גם כשהוא לבד, זה שתנתק את זרועות התמנון האלה ותשאיר אותם להיות גורמי מקצוע אפילו משרות אמון של השר. זה תחילתו של תהליך, אבל הוא לא מספיק בלי שאתה מחזיר את הדמוקרטיה ואת האיזון בין הרשויות."

65. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: מתקפה ישירה על שלוש רשויות בו-זמנית: היעוץ המשפטי, בית המשפט העליון, והפקידות הבכירה. השימוש במונחים 'זרועות התמנון', 'דיף סטייט', 'שליטי על', 'אנטי דמוקרטי' – הוא שימוש מובהק ברטוריקה של תעמולה פוליטית-מפלגתית. הקריאה ל-'משרות אמון' היא קריאה רפורמיסטית-פוליטית שאינה קשורה כלל לתפקיד שר התקשורת.



פריים מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 8)



פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 8)

סרטון מס' 9 - "מתקפה על יאיר לפיד - 'אנטיכוכס והמתיוונים' / קריאה ישירה לבחירות" (מיום 23.3.2026)

66. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7620523817722498324>

67. מועד הפרסום: 23.3.2026, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).

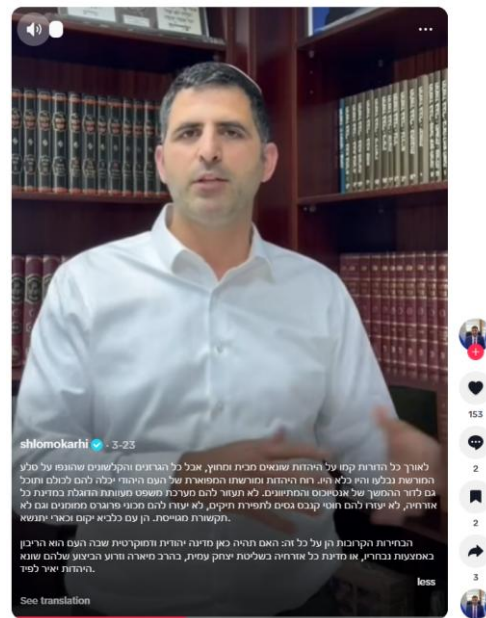
68. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: לשכת השר במשרד התקשורת - על רקע ספרייה רשמית מקיפה. הסרטון מתפצל בין צילום השר לבין הצגת תמונות של יאיר לפיד וכותרת תקשורתית מבית ערוץ 14.

69. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת השר; ספריית הלשכה; ציוד הסרטה; חשבון מאומת; שילוב בין מעמד שר לקידום מסר תעמולתי-בחירותי ישיר.

70. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): "לפיד, לאורך כל הדורות קמו עלינו שונאים מבית ומחוץ אבל כל הגרזנים שהונפו על סלע המורשת נבלעו והיו כלא היו. רוח היהדות, מורשתו המפוארת של העם היהודי, יכלה להם ותוכל גם לך ולחבריך, דור ההמשך של אנטיכוכס והמתיוונים. לא תעזור לכם

מערכת המשפט המעוותת הדוגלת במדינת כל אזרחיה, לא יעזרו לכם חוטי קנבס גסים לתפירת תיקים, לא מכוני פרוגרס ממומנים וגם לא תקשורת מגויסת. הן עם כלביא יקום וכארי יתנשא. הבחירות הקרובות הן בדיוק על זה: האם תהיה כאן מדינה יהודית ודמוקרטית שבה העם הוא הריבון באמצעות נבחריו, או מדינת כל אזרחיה בשליטת יצחק עמית, בהרב מיארה וזרוע הביצוע שלהם, שונאי היהדות, השבת והכשרות יאיר לפיד בשותפות עם האחים המוסלמים. והעם הזה ינצח."

71. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: זהו הסרטון המובהק והבוטה ביותר במכלול. הוא מקיים את כל המבחנים של תעמולת בחירות במובן הצר ביותר, ואין שום אפשרות לטעון אחרת: (א) השר מזכיר במפורש את 'הבחירות הקרובות' ומציב אותן כהכרעה גורלית; (ב) השר תוקף ישירות את יו"ר האופוזיציה ויו"ר 'יש עתיד', מר יאיר לפיד, באופן אישי וחרף ביותר; (ג) השר תוקף את נשיא בית המשפט העליון, כבי' השופט יצחק עמית, ואת היועצת המשפטית באופן אישי; (ד) השר משתמש בלשון תיוג מפלגתית מובהקת ('דור המשך של אנטיכוס והמתייוונים', 'בשותפות עם האחים המוסלמים'); (ה) השר מסיים בקריאה תעמולתית קלאסית: 'והעם הזה ינצח'. ייתכן שאין במכלול הפרסומים בחשבון הטיקטוק של השר סרטון תעמולתי בוטה יותר.



פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 9) פריים מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 9)

סרטון מס' 10 - "פורים - הסרת המסכות מ-כנופיית שלטון החוק" (מיום 4.3.2026)

72. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7613354201694997781>

73. מועד הפרסום: 4.3.2026, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).

74. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: מתחם משרד התקשורת - לשכת השר/חדר עבודה. רואים את השר ליד שולחן עם מסמכים רשמיים. ברקע הסרטון נראית סביבה ממוסדת המאפיינת לשכת שר ממשלתי. הצילום מבוצע ככל הנראה בציוד וצוות של המשרד.

75. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת/חדר השר במשרד התקשורת; שולחן הלשכה; מסמכים רשמיים של המשרד; ציוד הסרטה; חשבון מאומת.

76. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): **"אתם רואים את זה? אלה חוות דעת 'משפטיות' בעצם המילון של הדיף סטייט, אתם יכולים לראות אותו בפנים: 'פגם מהותי בתקינות הליך הגיבוש הממשלתי של החוק', 'עלול לייצר קשיים חוקתיים', 'פגיעה בזכויות חוקתיות', 'אמות המידה המשפטיות' - כל אלה מינוחים, הדרך של הדיף סטייט לומר: המדיניות שלכם לא מוצאת חן בעינינו. אז הגיע הזמן להסיר את המסכות, להראות לכם מה באמת שוות חוות הדעת שלהם. אז הגיע הזמן להסיר את המסכות מהפרצוף של הדיף סטייט ולהחזיר את הריבונות לעם. חג פורים שמח."**

77. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: סרטון פורימי 'בלבוש קליל', אך תוכנו תעמולתי-פוליטי מובהק. השר מציג חוות דעת משפטיות מקצועיות של מערכת הייעוץ המשפטי לממשלה כ-'מילון של הדיף סטייט', וקורא ל-'הסרת המסכות' ול-'החזרת הריבונות לעם'. אלו רטוריקה פופוליסטית-תעמולתית מובהקת. שילוב המסר עם נושא חגיגי (פורים) הוא טכניקת תעמולה ידועה, אך אינו מרפא את ההפרה.



פריים מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 10)



פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 10)

סרטון מס' 11 - "מתקפה אישית על יאיר לפיד - בקבוק המטרנה" (מיום 21.2.2026)

78. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7609372978786094357>

79. מועד הפרסום: 21.2.2026, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).

80. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: מתחם משרד התקשורת - הסרטון מצולם על רקע מרכיבי לשכה ממלכתיים מובהקים: דגל מדינת ישראל, ספרייה רשמית, ופריטים נוספים של לשכת השר.

81. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת השר; דגל מדינת ישראל; ספריית הלשכה; ציוד הסרטת; חשבון מאומת.

82. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): "ראיתי שלפיד קצת מבולבל, מנסה למקם את עצמו במרכז ימין שמאל, לא מבין בדיוק מה אומר כל דבר. וזה הזכיר לי את מה שאמר עליו אסי דיין, שיש חצי מיליון אידיוטים שעומדים להצביע למגיש החדשות יפה התואר עם רזומה של סלרי. מכל זה, כולל החצי מיליון מצביעים, מה שנשאר מלפיד זה רק רזומה של סלרי, והשבוע הוא גם התבכין ובכה למצביעים ואמר 'אם לא נתעשת נפסיד'. אכלו לי שתו לי. אז יאיר, אתמול הייתי בליל הזוהר, הלילה שלפני הברית של בן אחי, וקישטו שם את השולחנות עם דברים מעניינים. הבאתי בשבילך אחד כזה שלא תבכה, זה בקבוק מטרנה. ואם צריך תן גם למירב בן ארי עוד אחד, גם בשבילה יש לי. אל תבכו."

83. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: סרטון זה הוא תעמולה פוליטית-מפלגתית בוטה. השר תוקף את יו"ר האופוזיציה, מר יאיר לפיד, ואת ח"כ מירב בן-ארי, באופן אישי, מעליב ובוטה. הוא מכנה את מצביעי 'יש עתיד' 'אידיוטים', ומציג את לפיד כ-'מגיש חדשות יפה תואר עם רזומה של סלרי'. אלה מתקפות פוליטיות-מפלגתיות חריפות, בלי שמץ של תוכן ממלכתי. השימוש בלשכת שר ובמעמד 'שר התקשורת' לצורך מתקפות אישיות על יו"ר האופוזיציה - הוא הפרה בוטה של סעיף 2א לחוק.



פריים מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 11)

פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 11)

סרטון מס' 12 - "גריסת תגובת היועמ"שית לבג"ץ בלשכת השר" (מיום ינואר-פברואר 2026)

84. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7597167982866926856>
85. מועד הפרסום: ינואר-פברואר 2026, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).
86. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: לשכת השר במשרד התקשורת - על רקע ספרייה רשמית של הלשכה הממוסדת. סרטון בו השר מבצע מעשה פיזי-טקסי של גריסת מסמך משפטי של היועצת המשפטית לממשלה. הסרטון הוסר לאחר מכתב ההתראה הראשון מיום 26.4.2026 והועלה מחדש לחשבון.
87. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת השר; ספריית הלשכה; ציוד הסרטה; חשבון מאומת. הסרטון מבוצע במישרין במתחם משרד ממשלתי, באופן שאין שום ספק כי מדובר במתחם הלשכה.
88. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): **"השר קרעי, מה אתה עושה? האזרחית מיארה שלחה תגובה לבג"ץ בעוד ניסיון לסכל את הממשלה, וזאת תגובתי" [גורס מסמך]. [השר נראה גורס פיזית את המסמך במצלמה]."**
89. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: סרטון תעמולה פוליטית בוטה ביותר. השר מבזה במישרין את היועצת המשפטית לממשלה על-ידי כינויה 'האזרחית מיארה' (במקום בתואר רשמי) וגורס פיזית את מסמך תגובתה לבג"ץ - פעולה סמלית-תקשורתית של בוז מוחלט לרשויות החוק. כל אדם בעל הבנה משפטית בסיסית מבין כי מעשה כזה אינו 'תוכן ממלכתי'; הוא תעמולה פוליטית-מפלגתית טהורה, המבוצעת בתוך לשכת שר.
- סרטון זה הוסר מהחשבון לאחר מכתב ההתראה הראשון מיום 26.4.2026, אך הועלה מחדש לחשבון לאחר מכן, ולמועד הגשת עתירה זו הוא פעיל בקישור הנ"ל. עובדה זו מחזקת את חוסר תום-הלב של המשיב 1 ואת הצורך בצו מניעה.**



פריים מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 12)



פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 12)

סרטון מס' 13 - "בית המשפט מחולל אנרכיה" / 'מי ישמור על החוק כשבית המשפט עצמו עובר עליו' (מיום נובמבר 2025)

90. כתובת הפרסום: <https://www.tiktok.com/@shlomokarhi/video/7566310818229325074>
91. מועד הפרסום: נובמבר 2025, כפי שמופיע על-גבי ממשק הטיקטוק עצמו (כפי שניתן לראות בצילומי המסך המצורפים).
92. מקום ההפקה / נכסי ציבור שנוצלו: לשכת השר במשרד התקשורת - על רקע מפת המזרח התיכון ודגל מדינת ישראל. סצנת לשכת שר ממוסדת מובהקת. הסרטון הוסר לאחר מכתב ההתראה הראשון מיום 26.4.2026 והועלה מחדש לחשבון.
93. המשאבים הציבוריים שנוצלו: לשכת השר; דגל מדינת ישראל; פריטי לשכה ממלכתיים; ציוד הסרטה; חשבון מאומת.
94. המלל המופיע בסרטון (תמלול מלא): "מה יאמר האזרח הקטן כשהוא רואה שהרשות השופטת הזו, הנכבדת הזו, במקום לעשות את מה שמצופה ממנה ולפסוק לפי החוק, לבצע את התפקיד שלה, היא מחוללת אנרכיה. בית המשפט לא פוסק על פי חוק, הוא לא פוסק על פי דין. יש רשות מחוקקת - היא מחוקקת את החוק, ובית המשפט שופט על פי החוקים, בוחן שאף אחד לא עובר על החוקים האלה. בית המשפט היום במדינת ישראל רחוק מהדמוקרטיה. הוא מחולל אנרכיה באופן שאין כדוגמתו."

95. מהות ההפרה והאלמנט התעמולתי-פוליטי: האשמת בית המשפט העליון של מדינת ישראל ב- 'אנרכיה' היא הצהרה פוליטית-תעמולתית מובהקת ביותר. ההצהרה כי 'בית המשפט לא פוסק על פי חוק' היא מתקפה פרונטלית על מוסד משפטי שאינה קשורה כלל לתפקיד שר התקשורת.

סרטון זה הוסר מהחשבון לאחר מכתב ההתראה הראשון מיום 26.4.2026, אך הועלה מחדש לחשבון לאחר מכן, ולמועד הגשת עתירה זו הוא פעיל בקישור הנ"ל. עובדה זו מחזקת את חוסר תום-הלב של המשיב 1 ואת הצורך בצו מניעה.



פריים נוסף מתוך הסרטון - לשכת השר במשרד התקשורת. (סרטון מס' 13)



פריים נוסף מתוך הסרטון - ניצול נכסי הלשכה. (סרטון מס' 13)

מכתבי ההתראה ומכתב המענה

96. ביום 26.4.2026 שלח המבקש מכתב התראה מפורט (נספח 1) למשיב 1, מר שלמה קרעי, שר התקשורת, למשרד התקשורת ולמפלגת הליכוד. במכתב פירט המבקש את ההפרה לכאורה של סעיף 2א לחוק, פירט רשימה של 16 סרטוני וידאו (לרבות 13 הסרטונים מושא עתירה זו) המהווים תעמולת בחירות אסורה, ודרש: (א) הסרת הסרטונים תוך 72 שעות; (ב) חדילה מיידית ולצמיתות מדפוס פעולה זה; (ג) התייחסות בכתב למכתב תוך 72 שעות.

97. ביום 27.4.2026 התקבל מכתב מענה מטעם לשכת השר (נספח 2), חתום בידי מר אלעד כ. זמיר, ראש מטה השר. המכתב היה לקוני, מתחמק, ולא התייחס לאף אחד מהסרטונים באופן ספציפי. המכתב דחה את הטענות באופן גורף תוך גלגול חובת הראיה אל הפונה, וטענו במכתב כי "לא הוצגה כל ראיה" לשימוש במשאבי המשרד וכי המכתב הקודם הוא "כללי וסתמי".

98. באותו יום שבו התקבל מכתב המענה (27.4.2026), שלח המבקש מכתב התראה שני, מפורט וסופי (נספח 3), הכולל ניתוח קונקרטי של כל אחד מ-16 הסרטונים. במכתב צוין במפורש כי ארבעה סרטונים הוסרו בעקבות מכתב ההתראה הראשון. **אולם, בפועל, שלושה מתוך ארבעת הסרטונים שדווח כי הוסרו (סרטונים 4, 12, 13 בעתירה דנן) הועלו מחדש לחשבון הטיקטוק של השר, ונכון למועד הגשת עתירה זו הם פעילים ונגישים לציבור הרחב.** עובדה זו לבדה מעידה על חוסר תום-לב מובהק של המשיבים, ועל זלזול בוטה בהוראות הדין ובהליכי המיזוי שנערכו עמם.

99. חרף ההתראה השנייה, המשיבים לא הגיבו לגופו של עניין במועד שנקבע ולאחריו, ולא פעלו לתיקון ההפרה. הסרטונים מושא ההתראה והעתירה עודם מפורסמים בחשבון הטיקטוק של המשיב 1 ונגישים לציבור הרחב. שתיקת המשיבים, לצד העלאה מחדש של סרטונים שהוסרו, מעידות על כוונה ברורה שלא לחדול מן ההפרה ועל זלזול בוטה בהוראות הדין, ומחייבות את התערבות כבוד יושב ראש הוועדה.

ג. המסגרת הנורמטיבית

סעיף 2א - איסור שימוש בנכסי הציבור

100. סעיף 2א לחוק קובע: **"לא ייעשה שימוש, בקשר עם תעמולת בחירות, בכספים או בנכסים מוחשיים או בלתי מוחשיים של גוף מבוקר [...]"**. בהתאם לסעיף 2 לחוק, האיסור הקבוע בסעיף 2א חל בכל עת - ואינו מוגבל לתקופת 90 הימים שלפני הבחירות בלבד. המחוקק ביקש להבחין כאן הבחנה ברורה בין תקופת התעמולה הפורמלית, שעליה חל איסור פרסום תעמולה (שם, סעיף 17), לבין איסור השימוש בנכסי ציבור - שאסור בכל עת, ללא תלות בלוח השנה הבחירותי.

101. סעיף 2א מפנה לפסקאות (1), (2), (3), (4) ו-(9) של סעיף 9 לחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958. משרד התקשורת הוא בגדר **"כל משרד ממשלתי"** כמשמעותו בפסקה (1) לסעיף 9 הנ"ל, ולפיכך הוא גוף מבוקר מובהק. כל מתחמיו, ובפרט לשכת השר, ספריית הלשכה, רכביו, ציוד ההסרטה שלו, צוות עובדיו, סמליו, וכן עצם המעמד הציבורי-שלטוני של תפקיד **"שר התקשורת"** - מהווים נכסי ציבור מובהקים, הן מוחשיים והן בלתי מוחשיים, המוגנים מפני שימוש לצרכי תעמולת בחירות.

מבחן הדומיננטיות

102. **בבג"ץ 92/869 ז' ז' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית**, פ"ד מו(2) 692 (1992), עמד הנשיא ברק על מבחן הדומיננטיות, לפיו תעמולת בחירות היא ביטוי שהאפקט הדומיננטי שלו הוא השפעה על הבוחר, ולא ביטוי שלו אפקט דומיננטי אחר. **בדנג"ץ 15/1525 ח"כ ד"ר אחמד טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו** (23.8.2017), אומץ מבחן **"התכלית הדומיננטית בעיני הבוחר"**, והובהר כי השאלה הקובעת היא מנקודת מבטו של הבוחר ולא של מי שמפרסם את התוכן - קביעה רלוונטית במיוחד במקרה דנן.

מבחני העזר

103. בפסיקה ובהנחיות היועצת המשפטית לממשלה (הנחיה 1.1900 בנושא **"איסור על תעמולת בחירות במימון כספי גוף מבוקר"**, והנחיה 1.1704 בנושא **"פעילות מפלגתית בלשכות שרים וסגני שרים"**) נקבעו מבחני עזר ליישום מבחן הדומיננטיות: (א) תוכן הפרסום - **"משקל רב ואף מכריע"**; (ב) מועד הפרסום; (ג) יוזם הפרסום; (ד) שגרתיות הפרסום; (ה) אמינות ודיוק; (ו) שילוב שם, דמות וגישה של נבחר ציבור - גישה מחמירה כמעט קטגורית.

104. ההנחיות מדגישות כי לאור הפוטנציאל הגלום לשימוש לרעה במשאבי ציבור על ידי נבחרי ציבור מכהנים, יש לאמץ גישה פרשנית מחמירה. עוד נקבע בפסיקה כי במקרים המצויים ב"תחום אפור" - יש להכריע כי מדובר בתעמולה אסורה. כאמור בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1704 ("פעילות מפלגתית בלשכות שרים וסגני שרים"), על השר להימנע משימוש במשאבים הממשלתיים לצרכיו המפלגתיים-פוליטיים, וכי "פעילות מפלגתית-פוליטית או אישית גרידא אין לבצע מתוך הלשכה".

נכסים בלתי מוחשיים - הרחבת תיקון 32

105. תיקון מספר 32 לחוק (תשע"ה-2014) הרחיב במפורש את היקף האיסור הקבוע בסעיף 2א גם על נכסים בלתי מוחשיים של גוף מבוקר. בדברי ההסבר לתיקון הוסבר כי הרחבה זו נועדה למנוע ניצול של נכסים שאינם פיזיים גרידא, כדוגמת סמלים, מותגים, מעמדות רשמיים וזכויות גישה הניתנות מתוקף תפקיד ציבורי. לעניין דנן: עצם תפקיד "שר התקשורת" - המשתקף בלשכה, בדגל, בספרייה, ובחשבון מאומת המכריז על תפקידו הציבורי - הוא נכס בלתי מוחשי מובהק, שכן הוא מוקנה למשיב אך ורק מתוקף מינויו על-ידי הממשלה ואישור הכנסת.

ד. יישום המסגרת הנורמטיבית

הנכסים הציבוריים ששימשו את המשיב 1

106. המשיב 1 עשה שימוש בנכסים ציבוריים מוחשיים ובלתי מוחשיים של משרד התקשורת ושל מדינת ישראל, אשר באים לידי ביטוי בכל 13 הסרטונים מושא העתירה:

107. לשכת השר במשרד התקשורת - המבנה, אולם הלשכה, הרהיטים, ציוד ההסרטה, ספריית הלשכה ותפאורת הלשכה - נכסים מוחשיים של משרד ממשלתי (סעיף 9(1) לחוק מבקר המדינה). כפי שעולה מצילומי המסך המצורפים, חלק ניכר מהסרטונים צולם בבירור בלשכה: נראה דגל המדינה לצד המשיב 1, ספריית הלשכה ברקע, מפת המזרח התיכון על הקיר, שולחן הלשכה במרכז, וכרכי משפט וקלסרים על המדפים.

108. דגל מדינת ישראל הממלכתי - ברוב הסרטונים נראה דגל מדינת ישראל הממלכתי במפורש. דגל המדינה אינו אביזר פרטי; הוא סמל לאומי המוצב בלשכות שרים מתוקף תפקידם הציבורי בלבד - נכס בלתי מוחשי מובהק.

109. מפת המזרח התיכון - בחלק ניכר מהסרטונים נראה רקע של מפת ישראל/המזרח התיכון התלויה על קיר המשרד - פריט תפאורה מובהק של לשכת שר ממשלתי בעל מאפיינים ביטחוניים-ציבוריים. מדובר בפריט ממלכתי שאינו זמין לאיש פרטי.

110. המעמד הציבורי כ"שר התקשורת" - נכס בלתי מוחשי מכריע. חשבון הטיקטוק של המשיב הוא חשבון מאומת (Verified) הנושא תיוג כחול - תיוג שניתן לחשבונות של אישי ציבור מתוקף תפקידם - ובביו מוצהר במפורש: "שר התקשורת, ח"כ מהליכוד". כל פרסום בחשבון זה - ובכלל זה הסרטונים מושא העתירה - מתפרסם תחת מטריית המעמד הציבורי-שלטוני של "שר התקשורת", וכל אפקט תעמולתי שלו ניזון מן המעמד הזה.

111. סמכויות השר בתחום מערכת התקשורת והמינויים - נכס בלתי מוחשי מובהק נוסף. עצם הכוח "להמליץ על מנכ"ל הרשות השנייה" (סרטון 3), "להדיח את היו"ר של הדואר" (סרטון 5), ולשמש שר במליאת הממשלה אשר "הצביעה פה אחד על הדחת היועמ"שית" (סרטון 6) - הם נכסים מינהליים-שלטוניים המוקנים למשיב אך ורק מתוקף תפקידו. השימוש בכוחות אלה כסלוגנים עצמיים מהווה ניצול של נכסים שלטוניים לצורך מיתוג פוליטי-תעמולתי.

112. השילוב בין כל הנכסים הללו - לשכת השר, הדגל, הספרייה, מפת המזרח התיכון, התואר "שר", וסמכויותיו השלטוניות - מהווה את הליבה של ההפרה. תוצאת השילוב היא יתרון תעמולתי בלתי הוגן: הצגת המשיב 1 כ-"מי שנאבק בדיפ סטייט", "מי שמחזיר את הריבונות לעם" ו-"הניצב בגאון מול בג"ץ והיועצת" - בעוד מתחריו הפוליטיים באותה מערכת בחירות אינם זוכים לרקע ממלכתי דומה. בכך נוצר יתרון פסול במערכת הבחירות, בניגוד מובהק לעקרון השוויון בין המתמודדים.

יישום מבחן הדומיננטיות

113. תוכן הפרסום - בכל 13 הסרטונים מושא העתירה אין כל מידע אינפורמטיבי, חדשותי, ממלכתי או מקצועי הקשור לתחומי משרד התקשורת. אין בהם מידע שמשרד התקשורת נדרש להעבירו לציבור, אין בהם הסבר על מדיניות תקציבית או רגולטורית של תחום התקשורת, אין בהם פרסום של תוכניות משרד התקשורת, ואין בהם דבר לבד מהצהרת זהות פוליטית-מפלגתית של השר. כל כולם מיצוב אישי-פוליטי ויצירת אהדה כלפי עמדותיו הפוליטיות של המשיב 1. המסר חוזר על עצמו ב-13 הסרטונים - סימן מובהק לדפוס תעמולתי שיטתי ולא לפעולה ממשלתית-שגרתית.

114. מועד הפרסום - יולי 2025 - מרץ 2026. ראשית יודגש כי האיסור הקבוע בסעיף 2א חל בכל עת, ואינו מוגבל לתקופת 90 הימים הפורמלית; ההגנה על נכסי הציבור מפני שימוש תעמולתי קמה מיד עם תחילת הכהונה הציבורית. שנית, סרטון 9 ("לפיז") שפורסם בתאריך 23.3.2026 מזכיר במפורש את "הבחירות הקרובות" - ובכך אין שום ספק שמדובר בתעמולת בחירות במובן הצר.

115. יוזם הפרסום - המשיב 1 בעצמו, בחשבונו האישי-ממלכתי, באופן ישיר ומכוון. הפרסום אינו פרסום רשמי של משרד התקשורת (שיש לו ערוצים תקשורתיים נפרדים), אלא פרסום בחשבון של השר, הנושא תיוג מאומת ומבוסס על המעמד הציבורי. השר בחר במו ידיו לצלם את הסרטונים בלשכתו, לפרסמם עם הכיתובים התעמולתיים שניסח בעצמו, ולהותירם זמינים באופן רציף - חרף קבלת שני מכתבי התראה. למרות שבתחילה 4 סרטונים הוסרו, 3 מהם הועלו מחדש.

116. שגרתיות - מדובר בדפוס פעולה ייחודי ולא שגרתי. אין מדובר בהודעות ממשלתיות, בהשקת תוכניות, בהצגת תקציב, בריאיונות תקשורתיים או בכל פעולה ממשלתית רגילה. מדובר בסדרה של "אירועים מבוזרים" שכל מטרתם הפקת חומר תעמולתי-מיתוגי.

117. אמינות ודיוק - הסרטונים כוללים אמירות שאינן עומדות במבחן האמינות והדיוק, ומבטאות עמדות פוליטיות-מפלגתיות מובהקות תוך הצגתן כ-"עובדות". בסרטון 9 מאשים השר את יו"ר האופוזיציה ב-"שותפות עם האחים המוסלמים". בסרטון 4 הוא מתאר את הפקידות המקצועית כ-"שלטון צללים, דיפ סטייט". בסרטון 13 הוא מתאר את בית המשפט העליון כמי ש-"מחולל אנרכיה". בסרטון 12 הוא מכנה את היועצת המשפטית לממשלה "האזרחית מיארה" וגורס פיזית את מסמך תגובתה לבג"ץ. כל אלה הצהרות ופעולות תעמולתיות, לא עובדות אינפורמטיביות.

118. שילוב שם, דמות וגישה של נבחר ציבור - המשיב 1 עצמו הוא ה"כוכב" של כל אחד מהסרטונים. דמותו, קולו, פניו, חולצתו, התואר "שר התקשורת" המופיע במאומת בחשבון הטיקטוק שלו, וכן הסלוגנים האישיים-מיתוגיים - "אנחנו נדאג שהם יישמעו ובפול ווליום!", "זה דבר שחייבים לתקן!", "היועצת המשפטית הזאת צריכה ללכת הביתה" - משולבים בו במלואם, על רקע מתחמי המשרד.

דפוס פעולה רחב יותר וחוסר תום-לב

119. הסרטונים מושא העתירה אינם ביטויים ספונטניים אלא חלק מאסטרטגיית מיתוג פוליטי שיטתית של המשיב 1 ושל מפלגת הליכוד. כפי שעולה ממכתבי ההתראה, עומדים על הפרק 16 סרטוני וידאו לכל הפחות בחשבון הטיקטוק של המשיב 1, בעלי דפוס דומה ומסר תעמולתי-מפלגתי מובהק. שיטתיות הפרסום מלמדת על זלזול מופגן בהוראות הדין ובהנחיות היועצת המשפטית לממשלה.

120. העובדה המכרעת לעניין חוסר תום-לב: במכתב ההתראה השני (27.4.2026) דווח על-ידי המבקש כי 4 סרטונים הוסרו על-ידי המשיב לאחר ההתראה הראשונה. אולם, נכון למועד הגשת עתירה זו, 3 מתוך אותם 4 סרטונים (סרטונים 4, 12, 13 בעתירה דנן) הועלו מחדש לחשבון הטיקטוק של השר. דפוס פעולה זה מהווה ראיה ניצחת לכוונה מפורשת להמשיך בהפרה, ולחוסר תום-לב במובנו הקלאסי.

ה. עניין מיוחד - האלגוריתם של טיקטוק וחומרת הפרסום הישן

121. כב' יו"ר הוועדה קבע בתב"כ 17/26 כי יש להתחשב בקרבת הפרסום לדיון הציבורי הבחירות - "פרסום עדכני יותר חמור יותר מפרסום ישן". עיקרון זה נכון ביחס לפלטפורמות שבהן הפיד הוא כרונולוגי או דמוי-כרונולוגי (פייסבוק, X/טוויטר, טלגרם), שם פרסום ישן "שוקע" ונחשף לפחות משתמשים. אולם, המבקש טוען כי בטיקטוק המצב שונה מהותית, ובמקרה דנן הסרטונים שפורסמו ביולי 2025 פעילים ומזיקים כיום במידה שווה לסרטון שיתפרסם מחר.

122. פיד ה-For You ופיד ה-Following של טיקטוק אינם כרונולוגיים - הם מדורגים אלגוריתמית. תיעוד רשמי של טיקטוק עצמו מאשר: "Each Following feed is unique - even when two people follow the same set of creators, each feed will rank and serve content in a way that is tailored to how you use TikTok" (TikTok Help Center, "How TikTok recommends content").

123. מנגנון ההמלצה של טיקטוק מבוסס על אינטראקציות משתמש - לייקים, שיתופים, תגובות, וזמן צפייה - ולא על מועד הפרסום. משמעות הדבר: סרטון של המשיב 1 שפורסם ביולי 2025, גם 10 חודשים לאחר מכן (ובכלל זה במהלך תקופת הבחירות הפורמלית), עלול להופיע בפיד של בוחר - לא בגלל שחיפש אותו, אלא בגלל שהאלגוריתם זיהה עניין של אותו משתמש בתכני המשיב או בתכנים מקבילים.

124. מחקר אקדמי שעבר ביקורת עמיתים: Boeker & Urman (2022), "An Empirical Investigation of Personalization Factors on TikTok" (ACM Web Conference 2022, DOI: 10.1145/3485447.3512102), מצא כי פעולת העקיבה היא הגורם החזק ביותר המשפיע על ההמלצות - כלומר, כל מי שעוקב אחר חשבון המשיב 1 יקבל עדיפות לסרטוניו, ישנים כחדשים. כל הסרטונים מושא העתירה זמינים לכל עוקבי המשיב - וגם למאות אלפי משתמשים פוטנציאליים אחרים שהאלגוריתם

יזהה אותם כמתעניינים בשר קרעי, ב-**"רפורמת המשפט"**, במפלגת הליכוד, או בנושאי המערכת המשפטית.

125. המסקנה המשפטית מניתוח האלגוריתם: בטיקטוק, סרטוני התעמולה של המשיב - שפורסמו בין יולי 2025 - מרץ 2026 - עלולים להופיע בפני בוחרים בכל רגע נתון, גם ביום הבחירות עצמו. האלגוריתם אינו מבחין בין תוכן ישן לחדש; הוא מציג למשתמש את התוכן שלדעתו ימקסם מעורבות. לפיכך, ביחס לטיקטוק - ובניגוד לפלטפורמות כרונולוגיות - אין תוקף לעיקרון **"ישן = פחות חמור"**.

ו. מעמד המבקש

126. סעיף 17ב(א) לחוק מקנה ליושב ראש ועדת הבחירות סמכות למתן צו מניעה. המבקש, עו"ד (רו"ח) ירון מאירי, פועל כאזרח בעל עניין ציבורי מובהק בשמירה על טוהר הליך הבחירות ועל קיום הוראות החוק. המבקש מילא אחר הליך ההתראה המוקדמת ופנה למשיב 1, למשרד התקשורת ולמפלגת הליכוד פעמיים - ביום 26.4.2026 (מכתב התראה ראשון) וביום 27.4.2026 (מכתב התראה שני, מפורט וסופי). המשיב 1 השיב באמצעות לשכתו במכתב מענה לקוני ומתחמק (27.4.2026), ולא פעל לתיקון ההפרה אלא להפך - העלה מחדש סרטונים שהוסרו בעקבות מכתב ההתראה הראשון.

ז. הסעדים המבוקשים

127. לאור כל האמור לעיל, מתבקש כבוד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית להורות כדלקמן:

- **צו מניעה קבוע** - המורה למשיב 1 להסיר לצמיתות את 13 הסרטונים מושא העתירה מפלטפורמת הטיקטוק ומכל פלטפורמה אחרת שבה פורסמו (פייסבוק, X/טוויטר, אינסטגרם, יוטיוב, ערוצי מסרים וכל פלטפורמה אחרת), ולהימנע מפרסום תוכן תעמולתי-פוליטי-מפלגתי המבוסס על צילום בתוך לשכת השר, במשרד התקשורת, ברכבים ממלכתיים, או תוך ניצול מעמדו כשר ככלי מיתוג פוליטי-תעמולתי.
- **צו כלפי מפלגת הליכוד (משיבה 2)** - המורה למפלגה לוודא כי שריה וחברי סיעתה אינם עושים שימוש במשאבי ציבור ובמתחמי משרדי ממשלה לצרכי תעמולת בחירות, וכי לא יממנו או יקדמו פרסומים שכאלה.
- **צו כלפי משרד התקשורת (משיב 3)** - המורה למשרד להסדיר כללים פנימיים שימנעו הישנות הפרות מסוג זה, לרבות הנחיה ברורה לעובדי המשרד שלא לסייע בהפקה, צילום או עריכה של תכנים תעמולתיים-פוליטיים מתוך מתחמי המשרד.
- **חיוב בהוצאות** - לחייב את המשיבים בהוצאות ובשכר טרחת עורך דין, בהתאם לסעיף 17ה(ב) לחוק, נוכח אי-מענה המשיב למכתבי ההתראה, נוכח דפוס הזלזול הברור בהוראות החוק, ונוכח חוסר תום-הלב המתבטא בהעלאת מחדש של סרטונים שהוסרו לכאורה.

בכבוד רב,

עו"ד (רו"ח) ירון מאירי

המבקש

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד (רו"ח) ירון מאירי, ת.ז. 039033436, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עורך תצהיר זה כתצהיר תמיכה לעתירה שלי בפני כב' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית כנגד מר שלמה קרעי, שר התקשורת, ואח'.
2. אני מצהיר כי האמור בסעיפים 1-99 לעתירה הוא נכון מידיעתי האישית, וכי האמור בסעיפים 100-126 הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונותי.
3. ידוע לי כי 13 הסרטונים מושא העתירה פורסמו בחשבון הטיקטוק של המשיב 1 במהלך החודשים יולי 2025 - מרץ 2026, וכי הם נגישים לציבור הרחב נכון למועד הגשת עתירה זו.
4. ידוע לי כי שלושה סרטונים מתוך הסרטונים מושא העתירה (סרטונים 4, 12 ו-13) הוסרו לכאורה בעקבות מכתב ההתראה הראשון מיום 26.4.2026, אולם הועלו מחדש לחשבון הטיקטוק של השר ונכון למועד הגשת עתירה זו הם פעילים ונגישים לציבור.

ולראיה באתי על החתום:

עו"ד (רו"ח) ירון מאירי

אישור עורך דין:

אני הח"מ, עו"ד שי דוידוב, מאשר כי ביום 4.5.2026 הופיע בפניי מר ירון מאירי, ת.ז. 039033436, המוכר לי אישית, וכי לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

עו"ד