

התנועה למען איכות השלטון בישראל
ע"י עו"ד ד"ר אליעד שרגא, עו"ד תומר נאור, עו"ד רותם בבלי דביר
מרח' יפו 213 ירושלים ת.ד. 31348, 9131301

העותרת

נגד

1. ראש הממשלה
על ידי עו"ד דוד פטר
מרחוב קרן היסוד 48, ירושלים
טל: 02-6435344-02 פקס: 02-6333795
דוא"ל: Office@dvdptr.com

2. היועצת המשפטית לממשלה
על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052
טל. 073-3925590 פקס. 02-6467011
דוא"ל: HCJ-Dep@justice.gov.i

3. עו"ד רואי כחלון
עוה"ד נתי חיים (מ.ר 61786) ו/או רנאד עיד (מ.ר 54776) ו/או אורי בר
נתן (מ.ר 98584) ו/או רוני יטבת (מ.ר 95386), ממשרד עורכי דין אגמון
עם טולצ'ינסקי
יגאל אלון 98, תל אביב, 6789141
03-6078607; פקס: 03-6078666
דוא"ל: office@agmon-law.co.il

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם ראש הממשלה

א. אקדמות מילין

1. עיון קל בעתירה המונחת על שולחן בית המשפט הנכבד יעלה כי היא הוגשה ללא כל בסיס משפטי, ללא בסיס עובדתי ותוך הסתמכות על כותרות עיתונים; כי לא נפל כל פגם, בשום מישור, במינויו של המשיב 3 לממלא מקום נציב שירות המדינה; כי נפלו פגמים חמורים ביותר בעבודת הייעוץ המשפטי לממשלה במסגרת ההיוועצות, הייעוץ המשפטי והייצוג; וכי דינה של העתירה דחייה שיפוטית בשתי ידיים.
2. אל לו לבית המשפט לפתוח דלתו בפני ניסיונה של העתירה דנא להפוך את המשפט המנהלי הישראלי לארסנל LAWFARE הזמין לכל מי שחולק, מסיבותיו אשר יהיו, על תוכנו של החלטות מנהליות, לרבות מינויים, שמתקבלות על ידי הגורמים שהוסמכו לכך בידי המחוקק.

3. אי הסכמה אינה עילה מספקת לבקשת סעד שיפוטי מסוג הדחה של מי שמונה כדין.
4. אין עסקינן אך בשאלות עיוניות בדבר גבולות הסמכות של ממנה ממלא המקום כי אם בצורך הציבורי בעשיית צדק עם משרת ציבור מצטיין ומוערך ששפכו את דמו משום שהתייצב בשעת מלחמה לבקשת ראש הממשלה למלא מקומו של נציב שירות המדינה. מדובר במשרת ציבור שזכה לשבחים מופלגים לכל אורך חייו המקצועיים, ואשר הוביל בשנה האחרונה את הפעילות הממשלתית באחד השדות המאתגרים ביותר במדינת ישראל. עו"ד כחלון "נענש", למרבה הצער, ונקלע למארב השמצות אך משום שציית לציווי "קול קרא והלכתי". אל לו לבית המשפט לתת ידו לכך אף משום ההשלכות ההרסניות של האפקט ההרתעתי שנוצר כלפי משרתי ציבור מצטיינים אחרים שיחששו לשמם הטוב אם רק יסכימו להתייצב לטובת הכלל ולהתמנות בניגוד לעמדתו של מאן דהוא שכלל אינו בעל הסמכות.
5. דינה, כאמור, של העתירה דנא דחייה בשתי ידיים, וזאת מן הטעמים שיובאו להלן בהרחבה.

ב. המסכת העובדתית

ב.1. כיצד נדחקה מדינת ישראל לכך שנדרש מילוי מקום זמני לתפקיד נציב שירות המדינה?

6. מדוע מלכתחילה נחוץ מילוי מקום למשרת נציב שירות המדינה? ראוי, כך נדמה, לפתוח בשאלה זו על מנת להבין את השתלשלות המסכת העובדתית.
7. כהונתו של נציב שירות המדינה הקודם, הרב פרופ' דניאל הרשקוביץ, הסתיימה לאחר שהוארכה באופן חריג ביותר, על אף קשיחות כהונתו, ביום 12.12.2024.
8. ממשלת ישראל נערכה מבעוד מועד לסיום כהונתו של הנציב הקודם והיא פעלה ופועלת בקדחתנות וביסודיות **מזה כחצי שנה** למינויו של נציב שירות מדינה קבוע מכוח הסמכתה החוקית המפורשת.
9. אלא שעמדת הייעוץ המשפטי לממשלה הייתה באותה עת (עד שחזרו בהם) שישנה "מניעה משפטית", או למצער יהא זה "קשה עד בלתי אפשרי להגן", על כל מתווה שאינו ועדת איתור בהרכב אותו יצרו בייעוץ המשפטי יש מאין. ממש כך. זאת בניגוד לחוק, בניגוד לפסיקה שניתנה פה אחד ובניגוד לאופן שבו מונו כל נציבי שירות המדינה, ללא יוצא מן הכלל, מאז קמה מדינת ישראל.
10. מאז ועד עתה הליכים משפטיים משוללי כל יסוד מנעו, ומונעים, מהרשות המבצעת של מדינת ישראל לבצע מינוי פשוט לחלוטין מבחינת ההליך הנדרש והוא נמצא בסמכותה הבלעדית של ממשלת ישראל מתוקף הוראתו **המפורשת** של המחוקק בסעיף 6 לחוק **שירות המדינה (מינויים)**, תשי"ט-1959 (להלן: "החוק").
11. אלא שלמרבה ההפתעה, במסגרת בג"ץ 37830-08-24, ביום 20.11.2024, בית המשפט הנכבד הוציא מלפניו צו ביניים שמונע את מינויו של נציב שירות מדינה קבוע, זאת למרות סעיף מפורש בחוק; זאת בניגוד לפסיקת עבר מפורשת שניתנה פה אחד; זאת למרות שהחלטת הממשלה המעדכנת קבעה, את אותו מנגנון המינוי שבאמצעותו מונה הנציב היוצא, אותו המנגנון בדיוק (ואותו השופט בראש הוועדה); **זאת על אף שלעמדת הייעוץ המשפטי לממשלה לא הייתה בכך כל מניעה משפטית (קרי) – הייעוץ המשפטי לממשלה חזר בו מקביעתו הקודמת**; זאת למרות שסעד זה, ביחס להחלטת הממשלה המתוקנת, מעולם לא נתבקש בעתירות שהוגשו עם פתיחת

ההליך ובית המשפט אפשר את הגשתן של עתירות מתוקנות; זאת על אף הערות בית המשפט הנכבד בדיון שיצרו הסתמכות של הממשלה.

12. בזמן שמדינת ישראל מצויה במלחמה רב-זירתית קשה ומתמודדת עם אתגרים אזרחיים וכלכליים משמעותיים, ממשלת ישראל נאלצת להשקיע משאבי ניהול וקשב למסכת התלאות הזו על מנת למנות את נציב שירות המדינה, מינוי שנמצא שבסמכותה החוקית המלאה.

13. זהו אבסורד עם מחירים לאומיים, מחירים לשלטון החוק, מחירים לשירות הציבורי - וראוי לגדוע זאת, בהחלטה שיפוטית, באחת.

14. מאחר שאלו הם פני הדברים, וביום 20.11.2024 ניתן כאמור צו ביניים, ואף בקשה לביטולו נדחתה, עלה הצורך האובייקטיבי במינוי ממלא מקום למשרת נציב שירות המדינה.

15. אף המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהל), ד"ר גיל לימון (להלן: "**המשנה**"); "**ד"ר לימון**"), שלח מכתב, ביום 1.12.2024, ליועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה, בעניין החשיבות בהבטחת רציפות תפקודית בנציבות שירות המדינה, ובעניין הצורך, הדוחק, במינוי ממלא מקום על מנת שלא להותיר את הכס הרם ריקן. על החשיבות שבכך אין מחלוקת. אלא ששם במכתב זה **כבר גילה המשנה ד"ר לימון את דעתו כי לטעמו יש לבכר את הארכת כהונתו של הרב פרופ' הרשקוביץ** (ראו סעיף 3 למכתבו).

• מכתבו של ד"ר לימון מיום 1.12.2024 מצ"ב **כנספח 1**

16. ביום 26.11.2024 היועצת אף הגישה לבית המשפט הנכבד, במסגרת בג"ץ 37830-08-24, הודעה אשר גם **ממנה עולה במפורש כי הייעוץ המשפטי לממשלה העדיף את הארכת כהונתו של הרב פרופ' הרשקוביץ**. יש לציין כי מוטב היה לו הודעה זו לא הייתה מוגשת כלל, זאת משום שמדובר בעניין פנים ממשלתי ולא בעניין המתנהל במסגרת הפלוגתאות התחומות שם.

• הודעת היועצת המשפטית לממשלה בבג"ץ 37830-08-24 מיום 26.11.2024 מצ"ב **כנספח 2**

17. מה משותף לתופעות הייחודיות שבפנינו? ראשית, הבה נמנה את התופעות:

א. העובדה שהייעוץ המשפטי קבע (בתחילה, עד שחזרו בהם) **מניעה משפטית**, ובניסוח מאוחר יותר "קשה עד בלתי אפשרי להגן", על כל אופן מינוי נציב קבוע שאינו באמצעות ועדת איתור בהרכב אותו הם גיבשו ללא כל מקור בדין, בניגוד לחוק, בניגוד לפסיקה שניתנה פה אחד ובניגוד לפרקטיקה שנהגה מקום המדינה.

ב. **תמיכת היועצת המשפטית לממשלה במתן צווי ביניים** שיימנעו את מינויו של נציב שירות מדינה קבוע במסגרת עתירות משוללות כל יסוד משפטי, המנוגדות לחוק ולפסיקה.

ג. **גילוי הדעת החוזר והנשנה שיש להאריך את כהונת הנציב היוצא**, פרסונלית, זאת על אף שנקבעה למשרה זו כהונה קשיחה (החלטת ממשלה 4470) על מנת לעגן את עצמאותו ואי תלותו במסגרת החלטותיו המקצועיות. ומעבר לגילוי הדעת - הניסיון להשפיע, במסגרת הייעוצית ואף בייצוג מול בית המשפט הנכבד, על הממשלה שכך תעשה.

ד. **הכרזת מניעה משפטית**, ללא כל בסיס משפטי וללא כל בסיס עובדתי, על מינויו של עו"ד כחלון לממלא מקום נציב שירות המדינה.

18. מהו ההיגיון המסדר את התופעות הייחודיות הללו, שלכל אחת כשלעצמה כלל לא היה מקום?

19. לא נותר אלא להרהר באפשרות שמא הייעוץ המשפטי לממשלה גמר אומר בלבו שממשלת ישראל ה-37 לא תמנה נציב שירות מדינה.

20. אין אלא לחשוש שהייעוץ המשפטי לממשלה מסווה את גישתו כלפי הגורם הממנה בענייננו, ומקריב כקורבן, כשבבי חטיבת העצים, משרת ציבור מוכשר ומצטיין המתמנה כדין.
21. לא ייתכן, במדינה דמוקרטית עם שלטון חוק, שמינוי המתבצע על ידי גורם ממנה מסוים יגודף כ"פוליטיזציה" (ויובהר, אין במילה זו גנאי, שכן היא ביטוי לזכויותיהם הפוליטיות של אזרחי מדינת ישראל) בעוד שמינוי זהה על ידי גורם ממנה אחר יזכה לשבחים כמינוי ענייני על פי דין.
22. ואף אם אין הדברים כך, וראוי כל גורם, בוודאי בשירות הציבורי, ללימוד זכות שהלך רוח זה זה לו לחלוטין, עדיין מראית העין שבכך פוגעת אנושות בשלטון החוק, בוודאות המשפטית, באמון הציבורי וביכולתה של ממשלת ישראל לתפקד לרווחת אזרחי מדינת ישראל.

2. ב. הליך מינויו של עו"ד רואי כחלון לממלא מקום נציב שירות המדינה

23. במשך השנה החולפת עו"ד כחלון עומד בראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית ומוביל את כלל העיסוק הממשלתי בסוגיה קרדינלית זו.
24. המאבק בפשיעה בחברה הערבית, מנקודת מבט ממשלתית, היא אחד האתגרים המורכבים ביותר, והדחופים ביותר. לאתגר זה אינספור הקשרים, זוויות, השלכות, תמריצים ומכשולים. אתגר זה כרוך בהיבטים משפטיים מורכבים ביותר, אזרחיים, מנהליים ופוליטיים; בהיבטים כלכליים מורכבים ביותר, הן מבחינת תקצוב ממשלתי (תוכנית החומש הממשלתית בהיקף תקציבי העומד על 2.4 מיליארד ₪), הן מבחינת מקורות מימון הפשיעה, הן מבחינת הממשקים השונים של הפעילות הכלכלית של הפשיעה; הן מבחינת יחסים כלכליים בין הממשלה לממשל המקומי והן מבחינת התמריצים שמאפשרים את התבססות הפשיעה; בהיבטים חברתיים, אנושיים ותרבותיים; בהיבטים של פיקוח על הממשקים בין המדינה למגזר הפרטי; ובהיבטים של תכנון, ניהול, רתימה, מעקב וביצוע תכניות שכוללות שחקנים מזירות שונות והפועלים בשדות שונים. וכל זאת כאשר חיי אדם מונחים על הכף ולחצים אדירים מופעלים על מי שמנסה לפעול באפקטיביות.
25. במהלך השנה החולפת עמד ראש הממשלה, באופן אישי, מקרוב על יכולותיו הניהוליות, המקצועיות והאישיות, יוצאות הדופן, של עו"ד כחלון, אשר פעל, כאמור במשרד ראש הממשלה, תחת ראש הממשלה.
26. אין בתפקידו הבכיר האחרון של עו"ד כחלון גורם שהיה ממונה עליו ומכיר את עשייתו טוב יותר מראש הממשלה בעצמו.
27. יובהר ויודגש, כי עניין זה נשט לחלוטין מעמדת הייעוץ המשפטי לממשלה. ראש הממשלה אינו רק, מבחינה טכנית, הגורם המוסמך לבצע את המינוי לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה, אלא הוא גם מי שהיה ממונה על עו"ד כחלון במהלך מילוי תפקידו הבכיר הקודם כראש המטה למלחמה בפשיעה הערבית.
28. לפיכך יש להתרשמותו, הערכתו וניסיונו בעבודה מול עו"ד כחלון ערך מכריע, מבחינה מנהלית, כ"תשתית עובדתית" מרכזית ביותר.
29. הדברים מתחדדים חידוד אחר חידוד עת לוקחים בחשבון את ניסיונו הרב של ראש הממשלה, שאין שני לו, בעמידה בראש משרד ראש הממשלה המופקד על נציבות שירות המדינה. הבכורה שנתן המחוקק לשיקול דעתו של השר הרלוונטי בבחירת עובד מדינה מסוים לתפקיד ממלא מקום מגיעה לשיא הזיקוק שלה עת עסקין בעובד בכיר שהזדמן לשר הרלוונטי להתרשם באופן

בלתי אמצעי מכישוריו וכישרונו. זו הייתה גישת המחוקק עת הטיל על השר הרלוונטי את סמכות המינוי של ממלא מקום, עובד מדינה.

30. עו"ד רואי כחלון אף רכש ניסיון משמעותי בתחום המשמעת בשירות המדינה לאחר ששימש כב"כ היועצת המשפטית לממשלה בתחום המשמעת של עובדי המדינה. **סוגיית המשמעת זכתה להתייחסות מיוחדת במכתבו של ד"ר לימון מיום 1.12.2024 (נספח 1), בנושא שלא יכול להיות ללא מענה עד למינויו של נציב קבוע.** לפיכך ברי כי ישנה חשיבות רבה, עת מחפשים מינוי מידי של ממלא מקום לכך שיש עובד מדינה בכיר, מאותו המשרד, שיש באמתחתו ניסיון עשיר בתחום המשמעת של נציבות שירות המדינה.

31. עו"ד כחלון זכה באופן עקבי להערכתם היוצאת מגדר הרגיל של ממוניו לאורך כל חייו המקצועיים.

32. כך לשם הדוגמה זכה למצטיין המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה שלוש שנים ברצף (2016-2018); בפרס העובד המצטיין של כלל משרד המשפטים (2019); פרס העובד המעולה של כלל שירות המדינה (2020); ולשלל המלצות ושבחים מופלגים גם בתפקידו האחרון.

33. ניסיונו העשיר, הבכיר, והרלוונטי של עו"ד כחלון מגובה בהתרשמותו הבלתי אמצעית של ראש הממשלה בתפקידו האחרון; באישורים רשמיים של שירות המדינה בדבר עברו וניסיונו; שלל מכתבי המלצה מלאי תשבחות; וכן גיבוי שניתן אודות כישוריו וניסיונו על ידי מנהלו הישיר בפרקליטות, עו"ד דן אלדד.

34. במשך שנות כהונתו הארוכות, עבד ראש הממשלה עם מנהלים בכירים רבים בשירות המדינה, לרבות נציבי שירות המדינה וממלאי מקומם. ראש הממשלה סבר, לאחר בחינת כלל השיקולים במשקלם הראוי, כי עו"ד כחלון מתאים, או יש לדייק המתאים בה' הידיעה, ומוכשר להוביל נציבות שירות המדינה בתקופת מילוי המקום בצורה מיטבית.

35. נחה דעתו של ראש הממשלה כי עברו המקצועי של עו"ד כחלון עונה, למעלה מן הצורך בעניינינו (ועניין זה יורחב להלן), אף על הקריטריונים למינוי נציב קבוע.

36. לפיכך פנה ראש הממשלה ביום 18.12.2024 ליועצת המשפטית לממשלה לצורך קיום חובת היוועצות (חלופית), חלף ההיוועצות הקבועה בחוק עם נציב שירות המדינה, ועל כך יורחב בהמשך).

37. רק ביום 30.12.2024, בחלוף 12 יום, לאחר בקשה נוספת לזרז את הטיפול בנושא התקבלה בלשכת ראש הממשלה עמדת היועצת המשפטית לממשלה אשר מאמצת את חוות דעת אותה חיבר המשנה, ד"ר לימון. במסגרת זו היועצת המשפטית לממשלה אף הוסיפה כי "יש מניעה למנותו" היות שניסיונו המקצועי, כך כביכול, אינו מאפשר לראות בו כמועמד מתאים.

• עמדת הייעוץ המשפטית לממשלה מיום 30.12.2024 מצ"ב **כנספח 3**

38. **עמדת הייעוץ המשפטית לממשלה תמוהה ובלתי מבוססת בכמה היבטים:**

א. יצירה דה-פקטו של ועדת מינויים מיוחדת למילוי מקום בה יושב, בדרך יחיד, ד"ר לימון. ובכך יש החמרה במילוי מקום יותר מבמינוי קבוע, שם אף אם היה המשנה ד"ר לימון חבר (והוא היה חבר רק אם הממשלה הייתה מחליטה על כך עת היא מעצבת את הרכבה) היה קולו קול בודד.

ב. התעלמות מוחלטת מהתשתית הנורמטיבית הרלוונטית ופנייה למקורות נורמטיביים אסוציאטיביים. מילים אחרות – אימוץ לא מבוסס של נורמות מעולמות מינוי קבע ומעולמות של מינוי תפקידים בתוך השירות הציבורי (בניגוד למתווה סטטוטורי במינוי ראש הפירמידה).

ג. חריגה מסמכות בביצוע, לכאורה, של חקירה עובדתית בררנית.

ד. הסתרת פעולות החקירה שבוצעו, לכאורה, ושלילת זכותו של עו"ד כחלון להשיב למלוא הטענות כנגדו, לרבות אותו "בירור עובדתי".

ה. התעלמות מכך שניסיונו בפועל של עו"ד כחלון, כפי שבוסס באסמכתאות, עולה אף בגדרי הדרישות למינוי קבע, קל וחומר בן בנו של קל וחומר שהיא אינה בלתי סבירה באופן קיצוני במילוי מקום.

ו. התעלמות מהמשקל הרב שיש לייחס להתרשמותו של ראש הממשלה, כעומד בראש משרד ראש הממשלה, מכישוריו ויכולותיו של עו"ד כחלון בתפקידו הקודם.

ז. האצלת ההיוועצות, על ידי היועצת המשפטית לממשלה, בעניין כה רגיש למשנה - וקבלת עמדתו כפי שהיא ללא כל תוספת או הערה.

ח. ערבוב בין תפקיד היועצת המשפטית לממשלה בהקשר דידן כנועץ במסגרת היוועצות סטטוטורית (חלף הנציב) לבין תפקידה כיועצת המשפטית לממשלה שצריכה לשקף את המצב המשפטי שנוצר בעקבות היוועצות זו. מילים פשוטות – הכרזת מניעה משפטית, משוללת יסוד, במהלך היוועצות סטטוטורית במסגרת הליך מינוי ממלא מקום. ויורחב בעניינים אלו, כמובן, להלן.

39. **עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה נלמדה על ידי ראש הממשלה בעיון רב.**

40. על מנת לבחון את הטענות שעלו ראש הממשלה ביקש מעו"ד כחלון להתייחס בכתב לטענות וביום 31.12.2024 התקבל מאתו מכתב מפורט המשיב לטענות אחת לאחת.

41. לאחר עיון בתשתית העובדתית והמשפטית המלאה שהונחה בפני ראש הממשלה, לאחר שקילת מכלול השיקולים במשקלם הראוי, לרבות הדחיפות שבמילוי המקום הזמני על ידי איש מוכשר וכשיר הזוכה באופן שיטתי ועקבי להערכת ממוניו ואמונם כי הוא יצלח במשימה זו – ביום 5.1.2025 הודיע ראש הממשלה ליועצת המשפטית לממשלה כי חתם באותו יום על מסמך הטלת תפקיד ממלא מקום שירות המדינה על עו"ד כחלון.

• הודעת ראש הממשלה מיום 5.1.2025 על מינויו של עו"ד כחלון לממלא מקום נציב שירות

המדינה על נספחיה מצ"ב **כנספח 4**

ג. התשתית המשפטית

ג.1. מינוי ממלא מקום נציב שירות המדינה, כיצד?

42. כיצד ממנים ממלא מקום לנציב שירות המדינה?

43. הוראת החוק בעניין זה בהירה ופשוטה. סעיף 23א(ב) לחוק קובע את דרך מינויו של ממלא מקום "נושא משרה" (אשר הסיפא להגדרתו בסעיף 23א(א) לחוק כוללת את משרת הנציב):

"23א(ב). נתפנתה משרתו של נושא משרה או נבצר ממנו

להשתמש בסמכותו או למלא את תפקידו, רשאי השר שעם משרדו

נמנית המשרה (בסעיף זה – השר), בהתייעצות עם נציב השירות,
להטיל על עובד מדינה אחר למלא את התפקיד, לתקופה שלא
תעלה על שלושה חודשים.”

44. מילים פשוטות - **סמכות המינוי נתונה לראש הממשלה**, השר הממונה הרלוונטי על נציבות שירות המדינה (ילקוט פרסומים תשס"ז, מס' 5700 מיום 8.8.2007, עמ' 379).
45. סמכות מינוי זו מותנית בכך שהמתמנה יהיה **עובד מדינה** והמינוי יהיה **למשך 3 חודשים**. עוד ישנה התניה, דרך כלל ביחס ל"נושאי משרה", **בהיוועצות** מוקדמת עם נציב שירות המדינה. בענייננו, עת עסקינן במינוי ממלא מקום נציב שירות המדינה לאחר שהנציב הקודם עזב את תפקידו, ברי כי יש להיוועץ בגורם אחר. אך הנועץ במקרה של מינוי ממלא מקום נציב שירות המדינה לא נקוב במפורש בחוק הישראלי.
46. בכדי לקיים דרישת היוועצות זו, ראש הממשלה פנה, כאמור, במכתב מיום 18.12.2024, ליועצת המשפטית לממשלה על מנת לקיים את חובת ההיוועצות, באופן חלופי, עמה.
47. מעבר לסמכות המינוי עצמה שקבע המחוקק, לא נקבעו, מעולם, תנאי סף למילוי מקום נציב שירות מדינה בשום מסגרת נורמטיבית.
48. המחוקק, אם כן, העניק שיקול דעת רחב לשר הרלוונטי עת הוא מבצע מינוי של מילוי מקום, בכפוף להגבלת המינוי ל**זמן קצר** ובכפוף לכך שהמתמנה יהיה **עובד מדינה**. זהו **האיזון שראה לנכון לקבוע המחוקק בין שיקולי הדחיפות והרציפות לשיקולי הכשירות**.
49. יובהר ויודגש כי מבחינה אנליטית חובת ההיוועצות אינה רכיב מהרכיבים המגבילים את סמכות המינוי. אין היא תנאי פורמלי שמגביל קטגורית את היצע המועמדים על בסיס מאפיינים (דוגמת היותם עובדי מדינה) או את אופן המינוי (על בסיס הגבלת משך המינוי), אלא היא כלי עזר שנועד להעשיר את נקודת מבטו ושיקוליו של בעל סמכות המינוי, הגורם שמפעיל את שיקול הדעת. וזאת מבלי לפגום בכחוא זה בהיקף הסמכות כשלעצמה.

ג.2. ההיוועצות – גדריה ותכליותיה

50. מוסד ההיוועצות, בענייננו ההיוועצות הסטטוטורית, מבוסס היטב וזכה לפסיקה ענפה.
51. כפי שיודע כל בר בי רב, יסוד היסודות הוא זה: "אף כי עמדת הגוף המייצג איננה אלא בגדר עצה בלבד והיא אינה מחייבת את הרשות המינהלית, הגוף המייצג אינו רשאי להתעלם מעמדה זו מבלי לשקול אותה" (ראו בג"ץ 5474/23 **חברת דואר ישראל בע"מ נ' שר התקשורת** (פורסם בנבו, 7.3.2024).
52. בהקשר דידן, כלל לא חלה חובה על ראש הממשלה להתייעץ עם היועצת המשפטית דווקא, היה יכול ראש הממשלה לבחור נועץ בכיר אחר שיש לו מבט רחב על השירות הציבורי.
53. ממילא, אם היה בוחר נועץ אחר, לא היה מקום לאוטומציה הא-פריורית של המניעה המשפטית עוד בתוך מסגרת ההיוועצות. עניין שעקר מן השורש את מסגרת מוסד ההיוועצות, שלעולם אינו מחייב כשלעצמו.
54. יוקדם ויאמר כבר עתה כי ראש הממשלה קיים את חובת ההיוועצות בדרכי המהדרין מן המהדרין. עיין היטב, ביקש התייחסויות, העמיק, שקל את כל השיקולים הרלוונטיים ולבסוף הכריע כפי שהכריע.

55. חובת ההיוועצות במסגרת סעיף 23א(ב) לחוק עוגנה בתיקון מס' 15 לחוק (שמוספר בתחילה כתיקון מס' 14).

56. מי שקידם אקטיבית את הצעת החוק ואף היה הגורם המרכזי בניסוח תיקון החקיקה היה היועץ המשפטי של נציבות שירות המדינה, באותה עת, עו"ד רון דול.

57. שאלת תכלית ההיוועצות במסגרת סעיף 23א(ב) לחוק נדונה במפורש בישיבת ועדת החוקה חוק ומשפט (ישיבה מיום 11.10.2010, פרוטוקול מס' 245, הכנה לקריאה שנייה ושלישית)¹ בין עו"ד רון דול, היועץ המשפטי של נציבות שירות המדינה והרוח החיה מאחורי תיקון החקיקה, ומר יוסי גוילי, סגן היועץ המשפטי של נציבות שירות המדינה (וכיום מנהל תחום בכיר במינהל הסגל הבכיר):

"רון דול: שאלה אחת לפני ההצבעה. בסיפה של סעיף קטן (ב), "היתה המשרה משרה לפי סעיף 12, יתייעץ השר עם נציב השירות...". האמת היא שנראה לנו שנדרשת התייעצות עם הנציב בכל מקרה, גם אם זה לפי סעיף 23, וזאת מן הסיבה הפשוטה, שמישהו צריך לבדוק עם הנציב מה מעכב את המינוי, מה הצפי של השלמת המינוי. עובדתית לא ייתכן אחרת.

יוסי גוילי: התכוונו לזה".

58. כלומר תכלית ההיוועצות הסטטוטורית, במסגרת סעיף 23א(ב) לחוק, היא בחינת הצורך האובייקטיבי, מבחינת ניהול ההון האנושי בשירות המדינה, במילוי מקום זמני וגזירת ההשלכות הנובעות ממינוי זה. כך לדוגמה הסבת תשומת הלב של הנציבות לצורך לזרז ניהול הליך מכרזי למינוי קבוע, או לעתים אף לייעץ שמא עדיף לקדם את ביטולו של תקן מיותר במקום למנות אליו ממלא מקום.

59. אין, ומעולם לא הייתה, הסמכה של הנועץ לנהל, מטעם עצמו, מעין "ועדת שדה" לחקירה עלומה ובררנית, בלתי גלויה, במעמד צד אחד, תוך הטלת דופי וספק במסמכים רשמיים של נציבות שירות המדינה, ולהכתיב, כ"מניעה משפטית", את אותה "עצה".

60. בפני בית המשפט נחשף שימוש לרעה של הייעוץ המשפטי לממשלה במוסד ההיוועצות מכוח סעיף 23א(ב), ועירוב כל אלו, כמין שאינו במינו, בדוקטרינת ה"מניעה המשפטית".

ג.3. המקורות הנורמטיביים האסוציאטיביים עליהם נשענות העותרת היועצת המשפטית לממשלה והעותרת

61. בהיעדר כל בסיס נורמטיבי לתנאי סף כלשהם, וברצונם לתקוף את מינויו של עו"ד כחלון, השעינה היועצת המשפטית לממשלה, כמו גם העותרת, את כל טענותיה על מקורות נורמטיביים אסוציאטיביים. ממש כך.

62. במה דברים אמורים?

63. בסעיף 12 לחוות הדעת של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, ד"ר לימון, מיום 30.12.2024 (נספח 3) צוין, ואכן אמת הדבר, שלא נקבעו בדין הישראלי תנאי סף למשרת נציב קבוע לשירות המדינה, כהאי ליסנא: "כידוע, לא נקבעו תנאי סף לתפקיד הנציב בחוק המינויים אם בהחלטת ממשלה". עוד נאמר, ואכן אמת הדבר, שוועדת המינויים המיוחדת לעניין בחירת נציב שירות מדינה קבוע (להלן: "ועדת אפרתי") קבעה במסגרת דיוניה אפיון של התפקיד הרם וכן מפת דרכים לדרישות סף (להלן: "קריטריון אפרתי").

64. אלא ששרטוט עזר שנוצר בוועדת המינויים המיוחדת שמייעצת לעניין מינוי נציב קבוע, מכוח סעיף 6 לחוק, הפך, כמעשה קוסם, לאמות המידה הנורמטיביות המחייבות למינוי ממלא מקום זמני מכוח סעיף 23 לחוק.

65. נדמה, עם כל הכבוד הראוי, שהייעוץ המשפטי לממשלה נהג כמנהגו של סרן קירקגור וביצע דילוג. אלא שאיננו תושבי דנמרק ואין עסקינן במטפיזיקה על רקע משבר אקזיסטנציאליסטי, אלא בדין הפורמלי הנהוג במדינת ישראל. ובדין זה – מעולם לא נקבעו תנאי סף למילוי מקום נציב שירות המדינה.

66. תשומת לבו של בית המשפט הנכבד מופנית לכך שאפילו הייעוץ המשפטי לממשלה נאלץ, אגב דילוג, להודות בחולשת הגזירה שגזר מנייר עבודה של ועדה שישבה על מדוכת מינוי קבע, לנורמות החלות על מילוי מקום. ראו לעניין זה סעיף 13 לחוות דעתו של ד"ר לימון (נספח 3): "יודגש כי דרישות סף ואמות מידה אלה נקבעו על ידי ועדת אפרתי לבחינת המועמדים למינוי קבע למשרת נציב שירות המדינה. ואולם יש בהן כדי להוות למצער קריטריונים עקרוניים מנחים לבחינת כשירותו והתאמתו של מועמד למילוי מקום...".

67. קרי – אף הייעוץ המשפטי לממשלה נאלץ להודות כי קריטריון אפרתי אינו הקריטריון הרלוונטי למילוי מקום. אלא שהייעוץ המשפטי לממשלה סבור כי יש בכך "למצער" "קריטריונים", "עקרוניים" "מנחים".

68. ראשית יש להעיר כי אין זה "למצער" כלל. להפך, כלל לא ברור מהו המקור ממנו יונקת המסקנה כי יש תנאי סף כלשהם, מלכתחילה, למילוי מקום, קל וחומר כי זה כלל לא ברור מהו המקור ממנו יונקת המסקנה כי ישנה זיקה כלשהי בין קריטריון אפרתי לתנאי מילוי מקום.

69. אין כאן אלא קישור אסוציאטיבי, משל עסקינן ב"גזירה שווה" בלימוד תלמודי. כאן נאמר "נציב", וכאן נאמר "נציב". מה כאן קריטריון אפרתי, אף כאן קריטריון אפרתי. כל זאת תוך התעלמות מוחלטת מכך שאין שום מקור נורמטיבי פורמלי שקבע תנאי סף למילוי מקום, והמחוקק קבע את מגבלותיו בחוק המפורש (מגבלת זמן והיותו עובד מדינה).

70. שנית, אף לשיטת הייעוץ המשפטי – הרי שאם מדובר אך ורק במקור השראה שממנו מבקשים לשאוב קריטריונים "עקרוניים" ו"מנחים" (ולא ברור מה להשראה ולמשפט מנהלי) אזי משמע כי יש, וחייב להיות, פער בין קריטריון אפרתי לאופן יישומו על מילוי מקום. אחרת לא היו אלה קריטריונים "עקרוניים" או "מנחים" כי אם היו אלה תנאי סף פורמליים מחייבים. עניין לוגי פשוט.

71. לפיכך מתבקשת השאלה היכן היא, לשיטת הייעוץ המשפטי, אותה הגמישות, או אותו הפער, בין קריטריון אפרתי "ממש", לעניין מינוי קבע, למושא השראה של קריטריון אפרתי – תנאי מילוי המקום.

72. אין בחוות-דעתו של ד"ר לימון זכר לפער זה. להפך, חוות הדעת דווקנית מאין כמותה. אך עניין זה יורחב להלן ביישום הדברים על המקרה הקונקרטי שבפנינו.

73. חוות הדעת של ד"ר לימון אף מתייחסת, בסעיף 15, לנוהל נציבות שירות המדינה שכותרתו "אבני דרך ואמות מידה לקביעת תנאי סף במשרות בסגל הבכיר בשירות המדינה" (חוזה מס' 26/2018; להלן: "חוזה הנציבות"). גם כאן, עסקינן במקור נורמטיבי אסוציאטיבי, נוהל של הנציבות ביחס למשרות מוגדרות, שכן הוא כלל לא חל על מילוי מקום נציב שירות המדינה.

74. אלא שעת אנו עוסקים במלאכת איתור התשתית הנורמטיבית של נושא מסוים – הדרך המתודולוגית לכך אינה מסע אסוציאטיבי.

75. אין כל רלוונטיות, באשר היא, לחוזה הנציבות שכל עניינו במשרות מוגדרות היטב בתוך שירות המדינה המקצועי. אין כל קשר בין חוזה הנציבות לדרג העליון הממונה ישירות.

76. דיי בעיון קל בהגדרות "סגל בכיר בשירות המדינה" כדי לזהות, שוב, את הדילוג האסוציאטיבי שביצע הייעוץ המשפטי לממשלה. ואם מאן דהוא לא מעוניין בעיון קל זה (המוביל למסקנה שמדובר במשרות בכפופות למנכ"ל), או משתמט מהיעזרות בשכל הישר שגוזר את אותה המסקנה, אזי דיי לקרוא את הנחיות מנהל מינהל הסגל הבכיר בנציבות שירות המדינה, הוא ולא אחר, אשר העלה על הכתב את הדברים בנוהל בהיר ומפורש, מיום 25.9.2024, שעוטר בכותרת "נוהל איוש זמני של משרות פנויות בסגל הבכיר בשירות המדינה":

"אין באמור בנוהל זה בכדי לשנות את הליך האיוש הזמני של משרות

בהטלת תפקיד בהתאם לסעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים),

התשי"ט-1959 והליך איוש משרות זמניות (11.98 לתקשי"ר). איוש

זמני של משרות אלה יימשך כפי שנהוג היום"².

77. ניסיון זה, להחיל נורמות מדרג נמוך על הדרג העליון, למה הוא דומה? לניסיון לפסול את מינויו של מפכ"ל מחמת שהוא לא עמד, עת מונה, בתנאי נוהל קידום קצינים ממפקד תחנה למפקד מחוז. יש כאן אי הבנה עמוקה של ההבדל בין ראש הפירמידה, הממונה ישירות בהוראת המחוקק, ובתנאים שקובע המחוקק, לבין דרגים זוטרים יותר, אף אם בכירים כשלעצמם, בשירות המדינה. הבדל זה נעוץ בצורך לאפשר למנגנונים הדמוקרטיים לקבוע את המדיניות עבור המערכות המסועפות, ובחלקן - העצמאיות, של שירות המדינה.

78. כך גם כשלה העותרת באותו כשל, מסוג מקור נורמטיבי אסוציאטיבי, עת ניסתה מזלה בהפניות שונות ומשונות, דוגמת "הנחיית נציב 1.9", או פסקה 18.132 לתקנון שירות המדינה. אך מעבר לכשל הברור של ניסיון להחיל נורמה לא רלוונטית לחלוטין, כפי שנסקר לעיל, יוער כבר כעת כי העותרת מנסה, בסעיפים 64-65, לטעון שיש "חובה", כך כביכול, לבחון קודם כל את מינויו של "עובד מקרב המשרד". אלא שעו"ד כחלון אכן היה עובד משרד רה"מ טרם מונה לממלא מקום הנציב. נדמה שהעותרת מנסה לטעון, כמובן ללא כל בסיס, שיש "חובה", כך כביכול, לבחון את מינויו של מישהו מתוך אותה יחידת הסמך, קרי – הנציבות. עד כדי כך. אלא שמעבר לעובדה שאין לטעון זה כל קרקע, כל נימוק או כל מקור - ממש בסעיף לפני טעון זה של העותרת, בסעיף 63, היא עצמה מזכירה את מינויו של מר אהוד פראוור לממלא מקום נציב שירות המדינה בשנת 2017. מר פראוור, ובכן, לא היה עובד הנציבות עת מונה, אלא עובד משרד רה"מ, ממש כעו"ד כחלון. מדובר, אם כן, בקו טיעון משונה מצד העותרת, בלשון עדינה.

² <https://www.gov.il/he/pages/directive-36-2024>

79. לסיכום ביניים של התשתית הנורמטיבית - אמור מעתה:

- א. המחוקק קבע במפורש בסעיף 23א(ב) לחוק את אופן מינויו של ממלא מקום: הממנה הוא השר הרלוונטי; המתמנה יהיה עובד המשרד; המינוי לא יעלה על שלושה חודשים; חלה חובת היועצות עם נציב שירות המדינה.
- ב. קריטריון אפרתי הוא מתווה עבודה פנימי שקבעה ועדה שפועלת מכוח החלטת ממשלה ייעודית לצורך יישום סמכויותיה לפי סעיף 6 לחוק בכל הנוגע למינוי נציב שירות מדינה קבוע.
- ג. אין לקבל אימוץ מקורות נורמטיביים אסוציאטיביים, במנותק מהקשרם, במנותק מכוונת מתקנים, במנותק מהגדרות תחולתם, במנותק משדה היישום שלהם, במנותק מהרציונלים השונים בין מינוי קבוע למינוי זמני ובמנותק מההסדר שקבע המחוקק.
80. גישה זו מצד הייעוץ המשפטי לממשלה, של אימוץ מקורות נורמטיביים אסוציאטיביים, זכתה אך לאחרונה לניתוח, באזמל מנתחים מדויק, והייתה נתונה לביקורת שיפוטית חריפה במסגרת בג"ץ 34680-08-24 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר התקשורת שלמה קרעי (נבו 14.10.2024) (להלן: "עניין מינס").
81. במסגרת עניין מינס הוכרע כי יש לדחות את טענות העותרת (שהיא גם העותרת כאן), כמו גם את טענות היועצת המשפטית לממשלה (בדומה לכאן), כאילו יש לגזור את התנאים למינוי זמני מהתנאים הקבועים למינוי קבוע.
82. קרי – מתודולוגיית ההישענות על מקורות נורמטיביים אסוציאטיביים, ממינוי קבוע למינוי זמני, נדחתה על ידי בית משפט נכבד זה, אך לפני חודשים ספורים. וכהאי לישנא בעניין מינס:

"עמדת המשיבים 1-2, כפי שיוצגה על-ידי היועצת המשפטית לממשלה (שמשמשת בהליך גם כמשיבה בפני עצמה) – כעמדת העותרת. בתגובה שהוגשה, עומדת היועצת בהרחבה על החשיבות בבחירת מועמדים בעלי כישורים מתאימים למשרות בכירות בתאגידים ציבוריים בכלל, ולמשרת יושב ראש המועצה בפרט. בתוך כך נטען, כי תנאי-הסף שבהם נדרש לעמוד מועמד למינוי קבוע לתפקיד יושב ראש המועצה, חלים גם לגבי מינוי של ממלא מקום לתפקיד זה..."

...ברי כי קיימים הבדלים בעלי חשיבות בין מינוי קבוע לבין מינוי זמני, כך שכאמור, אין זה מובן מאליו כלל כי תנאים אלה חלים, ככתבם וכלשונם, גם על מינויים זמניים...

...לשון אחר, השר מוסמך לפי סעיף זה למנות ממלא מקום ליושב ראש המועצה, מבין חברי המועצה, אף אם אינו עומד בתנאי

הכשירות למינוי יושב ראש קבוע."

83. בסוף דבריו של כבוד השר סולברג בעניין מינס נאמר כך:

"עוד אוסיף, כי אין להסיק מעמדת בעתירה דנן כל מסקנה, לגבי האפשרות למנות לתפקידים בכירים אחרים בשירות המדינה ממלאי מקום במינוי זמני, שאינם עומדים בתנאי הכשירות הנדרשים. אמנם, בהקשר הקונקרטי של עתירה זו, לנוכח קיומו

של סעיף ספציפי המסדיר את מינויו של ממלא מקום זמני ליושב ראש המועצה, סבורני כי שורת הדין מחייבת להתיר את המינוי.
עם זאת אציין, מבלי לטעת מסמרות, כי נראה שיש טעם בעמדת היועצת המשפטית לממשלה, שלפיה תנאי הכשירות הקבועים בחוק החברות הממשלתיות חלים, ככלל, גם על מינויים של ממלאי מקום. זאת בפרט, מקום שבו החוק אינו מטיל מגבלה ברורה על משך המינוי הזמני (שלא כבענייננו)."

84. בענייננו, עת עסקינן במילוי מקום זמני, מכוח הוראת חוק ספציפית (סעיף 23א לחוק) ואף ללא כל הוראת חוק כללית סותרת, במינוי מוגבל בזמן, מינוי המוגבל לעובדי מדינה (ובענייננו עובד בכיר במשרד רה"מ) – הדברים קל וחומר בן בנו של קל וחומר.

ד. חוות הדעת של הייעוץ המשפטי לממשלה

ד.1. דעה מוקדמת ורצף סיכולי

85. כפי שנסקר לעיל, הייעוץ המשפטי לממשלה, בהקשר זה, גילה דעה שלילית מוקדמת לכל מתווה, באשר הוא, שמשמעותו מינוי נציב שירות מדינה, זמני או קבוע, בידי הממשלה המכהנת. זאת ללא כל בסיס בדין. וביתר דיוק – בהיפוך קוטבי לדין.

א. הייעוץ המשפטי לממשלה קבע מניעה משפטית, שנוסחה בהמשך כ"קשה על בלתי אפשרי להגן", ביחס למינוי נציב שירות מדינה באופן מחמיר הרבה יותר מהאופן בו מונו נציבי שירות מדינה מקום המדינה ועד לשנות ה-90.

ב. הייעוץ המשפטי לממשלה קבע מניעה משפטית על כל מתווה מינוי של נציב קבוע שאינו ועדת איתור (בתחילה אף על כל הרכב אחר מזה שהם קבעו).

ג. הייעוץ המשפטי לממשלה תמך בעותרים, ואף תמך בבקשות לצו ביניים, בעתירה שהוגשה בעניין (בג"ץ 37830-08-24). זאת בניגוד לחוק, בניגוד לפסיקת עבר שניתנה פה אחד ובניגוד לפרקטיקה הנהוגה מקום המדינה.

ד. הייעוץ המשפטי לממשלה הוציא מכתב ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה לפיו ראוי ורצוי להאריך את כהונתו של הנציב המכהן ובהמשך אף הגיש הודעה ברוח זו לבית המשפט, על אף שלא היה לכך כל מקום במסגרת הפלוגתאות התחומות באותו הליך.

ה. וכעת, ללא כל בסיס שבדין, הייעוץ המשפטי לממשלה בחר לנקוט במתודולוגיית המקורות הנורמטיביים האסוציאטיביים, בצירוף חריגה מסמכות במסגרת היועצות והכריז על מניעה משפטית, שוב ללא כל בסיס בדין, במינויו של עו"ד כחלון לממלא מקום נציב שירות המדינה.

86. מוטל על בית המשפט לגדוע באחת את הרצף הסיכולי הבלתי ענייני הזה, שמגיע על רקע דעה שלילית מוקדמת.

87. בית המשפט כבר נזף בייעוץ המשפטי לממשלה בכל הקשור לגזירה אסוציאטיבית של נורמות החלות על מינוי קבוע למינוי זמני של ממלא מקום; בית המשפט כבר הוביל, יד ביד, את הייעוץ המשפטי לממשלה לחזור בו מהמניעה המשפטית עליה הכריז בנוגע למתווה מינוי נציב קבוע; בית המשפט אף נזף בייעוץ המשפטי לממשלה על החלטתו שלא לייצג בעניינים מעין אלו.

88. מבוקש כי בית המשפט יכה בפטישו וישיב את הסדר לכאוס הייעוצי שנחשף בענייננו.

2.ד. חריגה מסמכות

89. כפי שנסקר לעיל, הייעוץ המשפטי לממשלה חרג מסמכותו במספר היבטים :

- א. **הכרזת מניעה משפטית במסגרת היועצות סטטוטורית בהליך מינוי**, יצירה דה-פקטו של ועדת מינויים בדין יחיד שאיש לא הסמיך לכך תוך החלת קריטריונים אסוציאטיבית מעולמות המינוי הקבוע.
 - ב. הטלת דופי וספק באישורים שאושרו לאחר בדיקה ובחינה על ידי הגורמים המוסמכים לכך דוגמת סמנכ"לית משאבי אנוש במשרד המשפטים והאגף לבחינות ומכרזים בנציבות שירות המדינה. אישורים שנעשה בהם שימוש, כעניין של יום ביומו, בשירות הציבורי. גישה זו אף מעלה שאלות בדבר השוויון בפני החוק שזכה, או שלא זכה לו, עו"ד כחלון.
 - ג. ניהול חקירה עובדתית עלומה, בלתי גלויה, בלתי חשופה לביקורת ובררנית, שמסקנותיה מוגשות כשורה תחתונה וכ"כזה ראה וקדש".
 - ד. האצלה בלתי סבירה באופן קיצוני, מצד היועצת המשפטית לממשלה, של ההיועצות עמה בסוגיה כה רגישה וחשובה למשנה שלה, וקבלת עמדתו AS IS ללא הפעלת שיקול דעת נפרד ועצמאי.
 - ה. התעלמות מוחלטת מתכליות מוסד ההיועצות כפי שהוצהרו במהלך החקיקה – שיקולים ארגוניים, הצורך האובייקטיבי במילוי מקום והנגזרת מכך בניהול ההון האנושי.
90. אל לו לבית המשפט הנכבד להעלים עיניו מחריגה זו מסמכות, שכן קורבנה הממשי הוא משרת ציבור מצטיין שדמו נשפך ללא כל הצדקה.

3.ד. התעלמות מכובעו של ראש הממשלה כשר הממונה על משרד ראש הממשלה והתרשמותו

מעו"ד כחלון

91. ראש הממשלה, לצד היותו ראש וראשון לחברי הממשלה, הוא גם השר הממונה על משרד ראש הממשלה.
92. בשני כובעיו אלו, הן בניהול הממשלה הן בניהול משרד ראש הממשלה, התרשם ראש הממשלה באופן בלתי אמצעי מעבודתו של עו"ד כחלון כראש המטה למאבק בפשיעה במגזר הערבי.
93. אין שני לראש הממשלה באיכות שיקול הדעת בהקשר זה. זאת היות שהוא השר הרלוונטי שהיה ממונה על עו"ד כחלון בתפקידו האחרון, תפקיד משמעותי ובכיר שכרוך בממשקים מגוונים ומסועפים ובשדות פעולה רחבים במיוחד. וכן היות שאין שני לראש הממשלה, כך נדמה, בניסיון ארוך השנים בהיכרות קרובה עם של השיקולים, הצרכים, והדרישות של נציבות שירות המדינה מנקודת מבטו של ראש ממשלה.
94. חוות הדעת של הייעוץ המשפטי לממשלה מתעלמת לחלוטין מהמשקל הכבד שיש לייחס להתרשמותו של ראש הממשלה מעו"ד כחלון, כמו גם לעמדתם של ממוניו הקודמים, שהעניקו לו המלצות יוצאות מגדר הרגיל.
95. כיצד ניתן לראות בחוות הדעת הזו כחוות דעת "מחייבת", שאין לחרוג ממנה, עת העיקר חסר ממנה – ניתוח השיקול המהותי של עמדת ראש הממשלה כשר הממונה הרלוונטי בתפקידו הבכיר הקודם של עו"ד כחלון.

4.ד. פסאודו-אפרתי והיפר-אפרתי

96. ניתן לנתח את הטעות שבעמדת הייעוץ המשפטי לממשלה לשני נתחים מרכזיים :

א. **פסאודו-אפרתי** : חלף קיום חובת ההיוועצות הסטטוטורית, כנהוג במינויים, הייעוץ המשפטי לממשלה שם עצמו, דה-פקטו, לוועדת מינויים מיוחדת, גזר אסוציאטיבית את הנורמות ממינוי קבוע למילוי מקום זמני. וזאת מבלי שאי פעם הוסמך לכך ומבלי שהנורמות הללו אי פעם הוחלו על מילוי מקום בידי מי שמוסמך במדינת ישראל לכונן נורמות.

ב. **היפר-אפרתי** : הייעוץ המשפטי לממשלה החמיר, למעשה, במילוי מקום זמני הרבה יותר מאשר במינוי קבוע. פעולת הייעוץ המשפטי לממשלה במסגרת היוועצות זו נעשתה **בדן יחיד**, לאחר **האצלת ה"סמכות"**, שמעולם לא ניתנה לה (באופן שבו היא יושמה), מהיועצת המשפטית לממשלה. ועדת-היפר-אפרתי זו פעלה פעולות חקירה עלומות ובלתי מתועדות תוך הטלת ספק במסמכים רשמיים של שירות המדינה, ללא פרוטוקול, ללא נהלי עבודה מינימליים ומבלי להעשיר עצמה מדעות שונות כפי שקיים בכל ועדה באשר היא. את מסקנותיה אלו, מ"**ועדת שדה**" זו, היא אף ביקשה **לכפות** על ראש הממשלה, בניגוד למוסד ההיוועצות שמוגבל, כמובן, לעצה בלבד, באמצעות **שימוש לרעה ב"מניעה משפטית"**. ואף **נעשה ניסיון להגביל לעתיד לבוא את ועדת המינויים המיוחדת מבחינת מינויו של עו"ד כחלון למינוי קבוע**. חומרה יתירה נוספת מאפיינת את ועדת היפר-אפרתי בה ישב ד"ר לימון בדן יחיד, והיא שהמסקנות המסתמנות לא הונחו בפני עו"ד כחלון ולא התאפשר לו להשיב להן בצורה מקיפה ויסודית כמו שהיה מתאפשר לו במהלך ועדת אפרתי במינוי קבוע (הוא רק נתבקש לבצע "השלמת מסמכים" ותו לא. טיעון זה לא נטען על מנת לדרוש זכות שימוש, כמובן, כי אם כדי להדגיש את האבסורד בהתנהלות הייעוץ המשפטי לממשלה).

97. אל לו לבית המשפט הנכבד להעלים עיניו מהתנהלות לקויה זו, שכן קורבנה הממשי הוא משרת ציבור מצטיין שדמו נשפך ללא כל הצדקה.

ה. שלב הפעלת שיקול הדעת והשימוש בסמכות המינוי

98. נגד עיני ראש הממשלה הונחה כלל התשתית העובדתית והמשפטית; כלל ההתכתבויות; חוות הדעת; המסמכים וההבהרות שהגיש עו"ד כחלון; ההמלצות; השיקולים המערכתיים; הצורך ברציפות; שיקולי הדחיפות הצורך באיתור מידי של אדם בעל הכישורים המתאימים; ניסיונו האישי וידיעותיו בדבר צורכי נציבות שירות המדינה; ניסיונו האישי והתרשמותו מעו"ד כחלון.

99. נחה דעתו של ראש הממשלה כי לעו"ד כחלון הניסיון העשיר המפורט במכתביו מיום 24.12.2024 ומיום 31.12.2024 (שצורפו בנספח 4), קרי – ניסיון ניהולי בכיר; ניסיון בתחום המשמעת בממשק עם נציבות שירות המדינה (החיוניים לצורך שמירת רציפות); וכן תחומים נוספים הזוכים לעדיפות כגון עבודה מול גופים ציבוריים, ניהול מו"מ מול גופים גדולים, ניסיון בקבלת החלטות ובעמידה בלחצים, ניסיון ביזום ובביצוע רפורמות בהיקף משמעותי ועוד; וכן ניסיון ויתרון בתחומים שחורגים מקריטריון אפרתי.

100. אף נחה דעתו של ראש הממשלה, לאור ההבהרות שהוגשו לו, כי עו"ד כחלון עומד, למעלה מן הצורך, בקריטריון אפרתי. קל וחומר בן בנו של קל וחומר כי הוא כשיר ומתאים לשמש כממלא

מקום אף לשיטת הייעוץ המשפטי לממשלה אשר ראתה בקריטריון אפרתי "קריטריונים עקרוניים מנחים".

101. לאחר בחינת כל אלו, ועוד, הכריע ראש הממשלה כי עו"ד כחלון הוא המועמד המתאים למלא את מקום נציב שירות המדינה ולפיכך הוא אכן מונה באופן זמני, בכפוף לסד הזמנים שקבע החוק, או עד למינוי נציב קבוע – המוקדם מביניהם.

102. עוד יוער כי ראש הממשלה, כשר הרלוונטי, הוא הגורם המוסמך לבחון את הכשירות וההתאמה של מי שהמחוקק הטיל עליו למנות. ראו לעניין זה בבג"ץ 4646/08 יואל לביא נ' ראש הממשלה (פורסם בנבו, 12.10.2008), בפסק דינה של הנשיאה ביניש (בפסקה 19):

"על דרך הכלל, מוחזקת הממשלה כמומחית לעניין הכישורים המקצועיים, הארגוניים והניהוליים הנדרשים ממועמד למשרה ציבורית בכירה, בהכירה את צרכי המערכת הציבורית ואת דרישות התפקיד הנדון".

103. יישום של עיקרון זה ניתן לראות אך לאחרונה בעמדת המדינה שהוגשה, מטעם היועצת המשפטית לממשלה כמובן, בעתירה שהוגשה על ידי העותרת כאן כנגד מינויו של המפכ"ל המכהן (בג"ץ 61641-08-24). עמדת המדינה שם (ובמיוחד סעיפים 8, 9, 15, 29, 37) קובעת במפורש כי הגורם, בה' הידיעה, שמוסמך לבחון כשירות והתאמה של מועמד למינוי שהמחוקק הטיל על אותו השר – הוא, כמובן, אותו השר (שם מדובר בשר לביטחון לאומי ובמפכ"ל).

104. אמור מעתה – ראש הממשלה הוא הגורם, בה' הידיעה, המוסמך לבחון את הכשירות וההתאמה של מועמד למשרה שהמחוקק הטיל עליו לבצע את המינוי אליה.

105. אמור מעתה – בענייננו הדברים קל וחומר עת ראש הממשלה הוא השר הרלוונטי שתחתיו פעל עו"ד כחלון בתפקידו הבכיר האחרון. והדברים פשוטים.

1. נועץ, יועץ ומייצג - משולש הכובעים של הייעוץ המשפטי לממשלה בענייננו

106. אל לו לבית המשפט הנכבד להעלים עיניו מעירוב השימוש בכובעיו השונים של הייעוץ המשפטי לממשלה. עירוב שבענייננו הוביל לשיבוש מה בשיקול הדעת, שלא לומר שימוש מופרז, שלא לומר שימוש לרעה, בסמכויות השונות.

יש להבחין הבחנה גמורה ומוחלטת בין התפקידים השונים:

107. **נועץ סטטוטורי במסגרת יישום סעיף 23א(ב):** תפקיד אקראי, קונטינגנטי, שהיה יכול להיות והיה יכול שלא להיות (שכן בחוק נקוב הנציב כנועץ). תפקיד שיש לגביו פסיקה מבוססת על כך שהוא תחום לתחומי ה"עצה", גם אם אין לדחותו ללא כל הנמקה או מבלי להתייחס לתוכן העצה.

א. במסגרת זו הוקמה פסאודו-וועדת-מינויים, "ועדת שדה". ובכך בוצעה חריגה מסמכות; התעלמות מתוכן הייעוץ שאליה כיוון המחוקק; גולתה דעה קדומה; הטלת ספק במסמכים רשמיים שהם התשתית העובדתית המקובלת של שירות המדינה; הוחלו נורמות ממקורות אסוציאטיביים שעניינם מינוי קבוע.

ב. במסגרת חוות הדעת שהיא היא ה"עצה" במסגרת ההיוועצות, נקבעה מניעה משפטית (ראו סעיף 45 לחוות הדעת של ד"ר לימון מיום 30.12.2024, וכן במכתבה של היועצת המשפטית לממשלה מאותו יום)(נספח 3). ממש מיין שאינו במינו.

- ג. במסגרת זו אף הוחמר הדין הרבה מעבר לוועדת מינויים מיוחדת למינוי קבוע כמפורט לעיל.
108. **יועצת משפטית לממשלה**: תפקיד שיש למלא במנותק מהתפקיד הקודם. תפקיד שבמסגרתו יש לשקף נאמנה עבור המדינה את הדין הנוהג ואת הסיכונים המשפטיים בפעולות מנהליות שונות.
- א. במסגרת זו היה מן הראוי לנתח, מבחינה משפטית, את הליקויים שנפלו בפעולת הנועץ. זה, כמובן, לא אירע.
- ב. במסגרת זו היה מן הראוי לנתח, עבור הממשלה, את מצב הדברים המשפטי, ואת הסיכונים המשפטיים הרלוונטיים הכרוכים בכל החלטה שתתקבל. גם זה, כמובן, לא אירע.
- ג. חלף זאת ניתן כאן גיבוי מלא, בכובע הייעוץ, לפעולות אותם האנשים ממש בכובעם כנועץ. וזאת בהמשך לאותו "רצף סיכולי" שתואר לעיל בעניין פרשת מינוי הקבע.
109. **ייצוג המדינה בערכאות**: כפי שיבחין בנקל כל המעיין בתיק בית המשפט – היועצת המשפטית לממשלה בחרה שלא לייצג את ראש הממשלה בתיק זה.
- א. יוער ויובהר – אף אם במסגרת תפקידו של מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה כנועץ מכוח סעיף 23א(ב) הייתה ניתנת עצה שלא לבצע מינוי מסוים, ואף אף במסגרת הייעוץ המשפטי באותו עניין הייתה ניתנת עצה בדבר סיכונים משפטיים משמעותיים אם יתבצע המינוי – אין כל בעיה לייצג את ההחלטה, מרגע שהתקבלה, תוך ליטיגציה מיטבית שתנמק את השיקולים שהכריעו את הכף בהקשר זה. זה, כמובן, לא אירע.
- ב. תוזכר נזיפת בית המשפט בעניין מינס בבחירות מעין אלו של הייעוץ המשפטי לממשלה.
110. מתחוו, אם כן, למעלה מכל ספק כי תחלופת הכובעים מצד הייעוץ המשפטי לממשלה הובילה לבלבול, בלשון עדינה.
111. תשומת לבו של בית המשפט מופנית לשתי נקודות דקות, אך רבות חשיבות:
- א. ראש הממשלה כלל לא היה מחויב להיוועץ דווקא עם היועצת המשפטית לממשלה. אם ראש הממשלה היה בוחר גורם בכיר אחר בשירות המדינה על מנת לקיים עמו את ההיוועצות הרי שתפקידה של היועצת המשפטית לממשלה היה מתמצה בשאלה האם ראש הממשלה קיים את הוראות הדין, כלומר, לדוגמה, האם קיים חובת היוועצות אם לא – הא ותו לא! וכלל לא היינו מגיעים להיכן שהגענו. בתרחיש זה הייעוץ המשפטי לממשלה כלל לא היה חודר לתוכן העצה כי אם רק למסגרת המנהלית של יישום החוק.
- ב. אם ראש הממשלה היה בוחר גורם בכיר אחר בשירות המדינה על מנת לקיים עמו חובת היוועצות אזי הייתה זו נשאת בגדר עצה, בהתאם לפסיקה ולדין. לא ייתכן, מבחינה אנליטית, שהיוועצות ראש הממשלה עם פלוני תיצור מציאות משפטית א'; היוועצות ראש הממשלה עם אלמוני תיצור מציאות משפטית א'; אך היוועצות ראש הממשלה עם פלמוני תיצור מציאות משפטית ב'.
112. מבוקש כי בית המשפט הנכבד יפריד את התערובת, מין שאינו במינו, וייכפה, כעניין של מדיניות שיפוטית, סדר תקין בהקשר זה, ולו בשלב הניתוח המשפטי. עצת נועץ לחוד, עצת יועץ לחוד וייצוג לחוד. כל סוגייה עם הסמכויות הכרוכות בה, הרציונלים שבבסיסה והביקורת השיפוטית השונה על יישומה במקרים שונים.

ז. מדיניות שיפוטית בשאלת סבירות שיקול הדעת במינויים

113. אומנם אין אנו עוסקים עתה במישרין בעיצוב הדין הרצוי, אלא בטיעון בהתאם לדין המצוי, אך אף על פי כן, על מנת למקם את הדברים בהקשרם הרחב, ראוי להביא מדברי המלומד יואב דותן

בספרו ביקורת שיפוטית על שיקול דעת מינהלי - כרך ב' (2023), עמ' 864 :

"בתחילת שנות התשעים החל בג"ץ לפתח דוקטרינה שלפיה יש לבית המשפט סמכות להתערב בהחלטות מינויים או בהחלטות (מחדליות) של רשויות מינהל להימנע מהפסקת כהונתם של פקידי מינהל בכירים, קציני צבא ואף נבחרי ציבור בשלטון המקומי ובמשלה ולפסול החלטות כאלה. דוקטרינה זו של בג"ץ, שאין לה אח ורע בשום שיטת משפט מוכרת, יוצרת למעשה במשפטנו הליך הדחה (impeachment) באמצעות עתירה מינהלית נגד הגוף או הרשות שאמונים על מינוי נושא המשרה או מוסמכים להעבירו מכהונתו. פיתוח הדוקטרינה נסמך כל כולו על עילת הסבירות האיזונית. כלומר, הבסיס להתערבותו של בית המשפט בהחלטה למנות את הנוגע בדבר או להימנע מהפסקת כהונתו הוא השאלה אם הגורם המוסמך לכך שקל את השיקולים השונים הנוגעים להחלטה ואיזן ביניהם כראוי, לרבות השיקול של טוהר המידות של הנוגע בדבר ושיקולים אחרים הנוגעים להתקיימות הליכים פליליים נגדו".

114. כלומר עסקינן בדוקטרינה חריגה ביותר בשדה המשפט הציבורי בקנה מידה השוואתי בינלאומי. זוהי אף דוקטרינה חריגה ביותר, במובנה היישומי בפועל (Ratio decidendi) עת כלל לא עסקינן, חס ושלום, בענייני טוהר מידות וכדומה.

115. להפך הגמור, עסקינן במשרת ציבור מצטיין לעילא ולעילא שמעולם לא דבק בו צל צלו של רבב.

116. יפים לעניין זה דברי כבוד בש' סולברג במסגרת בג"ץ 8910/22 אורני פטרושקה נ' ח"כ בנימין נתניהו (נבו 21.2.2024) :

"לעת הזו, רוב מניין ורוב בניין של שופטי בית משפט זה, סבורים כי טוב נעשה אם נצמצם את גבולה של עילת הסבירות. גם אם יהא זה 'ריסון עצמי'; הגבלה שיפוטית שאותה אנו, השופטים, נוטלים על עצמנו. זוהי עמדתם של מי שהיו, בימים ההם, שופטי המיעוט בעניין הסבירות, ובזמן הזה – עמדה המשקפת את דעת הרוב. זוהי גם עמדתם של חלק מאלה שנמנו על דעת הרוב באותו עניין.

...עלינו לתחום את גבולותיה של עילת הסבירות, ולהכריז: עד כאן! גם אם ב-40 השנים האחרונות, ספינת המשפט הישראלי מפליגה, בשיטתיות ובעקביות, לעבר הקוטב 'האקטיביסטי', הרי שאין זה מן הנמנע להסיט קמעא את מסלולה של הספינה, טיפין טיפין, גם לכיוון שונה, שמרני יותר, מבלי צורך ב'מהפכה'" (פסקה 182 לחוות דעתי בעניין הסבירות). דחיית עתירה כמו זו שלפנינו, עשויה להיות צעד

ראשון בכיוון הנכון. 'צעד קטן לאדם, צעד גדול למשפט הציבורי'; לוי
יהי".

117. והדברים קל וחומר בן בנו של קל וחומר עת עסקינן במינוי שבוצע, ללא עוררין, בסמכות חוקית מלאה, לאחר בחינה מעמיקה, תוך הפעלת שיקול הדעת הייחודי של ראש הממשלה שהוא גם השר הרלוונטי והוא גם זה שיכול לעמוד, כממונה, על כישוריו של עו"ד כחלון בתפקידו הקודם.
118. עם כל הכבוד הראוי, ליועצת המשפטית לממשלה, למשנה ולעותרת – אי הסכמתם עם מינוי אינה מהווה עילה לבקשת סעד "הדחה", כלשונו של המלומד דותן.
119. ראוי, וכך מבוקש כי יעשה, לאמץ מדיניות שיפוטית מרוסנת באופן מיוחד בתחום המינויים בכלל, שהיא ליבת הליבות של המנגנונים הדמוקרטיים, ובנסיבות המתוארות בפרט.
120. דוקטרינת הסבירות אינה, ולא ראוי לה שתהיה, מנגנון ועדת מינויים עליון, שיפוטי, על כל מינוי באשר הוא מבלי שיש ולו קצה קצהו של פגם שניתן להצביע עליו מלבד עצם אי ההסכמה עם תוכן ההחלטה.

ח. הפגיעה הקשה במשרת ציבור מצטיין וההשלכות ההרתעתיות על השירות הציבורי

121. ההשלכות של ההתנהלות שנסקרה לעיל קשות ואף מרחיקות לכת.
122. מחד, שופכים את דמו של משרת ציבור מצטיין, שזכה לאותות הצטיינות, המלצות ומכתבי הערכה מכל ממוניו ומכל מי שעבד בממשק עמו - לכל אורך דרכו המקצועית.
123. דמו של עו"ד כחלון הוקז גם תקשורתית עת נעשה ניסיון נואל להכפישו, להקטינו ולפגום באמינותו, באופן שאין אף מתמודד בשירות הציבורי, על אף משרה, שנוהגים עמו בזו הדרך. והסיבות למעשי הנבלה הללו הן, כמובן, פוליטיות.
124. מאידך, ההשלכות של התנהלות זו על השירות הציבורי כולו מרחיקות לכת.
125. מרתיעים אנשים ראויים, מוכשרים ומתאימים שמא יעזו לקבל מינוי ממשלה שמאן דהוא, שאינו הגורם הממנה, לא שבע רצון ממנה.
126. משרתי ציבור נאמנים ומצטיינים לא מורגלים לחזות בקולוסיאום אליו נזרק, בעל כורחו, עו"ד כחלון, והם, או לפחות חלקם, ודאי יורתעו קשות מהתנהלות הייעוץ המשפטי לממשלה, העותרת והתקשורת.
127. בית המשפט הנכבד מתבקש לתת דעתו להשלכות מרחיקות הלכת של מצב דברים עגום זה על השירות הציבורי, כמו גם לצורך האקוטי בעשיית צדק עם משרת הציבור המצטיין, עו"ד כחלון, שלא דבק בו רבב. יש גבול לכל התעמרות, ויש השלכות רוחב לכל התעמרות שאין בסופה צדק.

ט. אי-כשירותה של העותרת לשמש כעותרת ציבורית

128. העותרת, כך נראה, לא הטמיעה מבחינה ארגונית את מסקנות פסק הדין בעניין מינס, התעלמה מהחוק החרות המסדיר את דרך מינוי ממלא המקום ואצה רצה להגיש את העתירה דנא.
129. העותרת גמרה אומר בלבה שלא לאפשר לממשלה המכהנת לבצע מינוי, קבוע או זמני, למשרת נציב שירות המדינה. זאת לא מחמת פגם שמצאה במקרה מסוים, אלא מחמת עמדתה ביחס לגורם הממנה. הא ותו לא.

130. אין זה מקרי כי יו"ר התנועה לאיכות השלטון, העותרת כאן, וכן העותרת בבג"ץ 37830-08-24, אמר בכנס "יום איכות השלטון" מיום 3.12.2024, כהאי לישנא:

"את ממשלת הזדון הזו אנחנו צריכים להעביר מן העולם. את הקוזה נוסטרה הזו, את משפחת הפשע הזו בראשותו של הקאפו די טוטי קאפי אנחנו צריכים להעיף אל התוהו ובוהו".³

131. אין זה מקרי כי העותרת אף מפרסת פרסומים עם קלסתר פניו של עו"ד כחלון עם כיתוב "לא כשיר",⁴ השחרה מכוערת וביזוי בלתי ראוי של משרת ציבור מצטייר שזה אך לשבחים לכל אורך חייו המקצועיים. יוזכר כי העותרת נהגה באותו האופן ופרסמה את קלסתר פניה של ד"ר מינס, מעניין מינס, והואיל למחוק פרסומים אלה, ברוב חסדה, רק לאחר מתן פסק הדין שדחה את כל טענותיה.

132. ואין זה מקרי שהעותרת פרסמה דברי תוכחה⁵ עזים ובוטים על כך שהממשלה מבצעת מינוי של ממלא מקום נציב שירות מדינה ולא מבצעת מינוי קבע, וזאת עת היא עצמה זו שעתרה לצווים שמונעים את מינוי הקבע! וכי אין גבול לציניות שבשימוש במשפט המנהלי הישראלי ככלי LAWFARE פוליטי?

133. העותרת אף לא טרחה להמתין במסגרת מיצוי ההליכים לקבלת מענה מסודר.

134. הזהו עותר ציבורי תם לב המבקש לאכוף את מרות החוק על השלטון?

135. בדיוק להפך, בפנינו עתירה המבקשת לאכוף את מאווייה פוליטיים והגיגיה של העותרת אודות "מהו הראוי" למדינת ישראל - על המחוקק ועל השלטון הדמוקרטי הנבחר. העותרת, כך נראה, לא יודעת להבחין בין OUGHT ו-IS – ההבחנה היסודית ביותר העומדת בתשתית המשפט הציבורי.

136. בפנינו LAWFARE מנהלי לצרכים פוליטיים, ואל לו לבית המשפט לתת לכך את ידו.

137. מבוקש בזאת כי בית המשפט ייתן דעתו להשלכות מרחיקות הלכת של כל עיכוב נוסף על השירות הציבורי, על הכלכלה הישראלית ועל התמודדות הרשות המבצעת עם אתגרי המלחמה עת רובצת ענתת אי ודאות על נציבות שירות המדינה.

י. הבקשה לצו ביניים

138. הלכה היא כי על המבקש צו ביניים להוכיח כי סיכויי ההליך טובים, וכי מאזן הנוחות נוטה במובהק לטובתו. בין שיקולים אלו מתקיימת, כלשונו השגורה של בית המשפט, "מקבילית כוחות" כך שבמצב בו יש צורך דיוני ממשי בשימור מצב קיים על פי דין או במניעת נזקים אזי ייטה בית המשפט ליתן את הצו המבוקש, אף אם סיכויי ההליך אינם גבוהים וכן להפך (ראו לעניין זה: בר"ם 8777/06 מפעלי תחנות בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון טבריה (נבו 19.11.2006); עע"מ 4565/22 מרדכי כהן נ' עמידר החברה הלאומית לשיכון בישראל בע"מ (נבו 8.9.2022); בג"ץ 5195/12 ד"ר דרור לדרמן נ' ראש עיריית קריית גת (נבו 3.4.2013).

³ https://www.youtube.com/live/OyWB5_D4Lms?si=1A-fAgdzdWQhjaXi

⁴ <https://x.com/MovGov/status/1876187310103937332>

⁵ <https://x.com/MovGov/status/1875873117202948433>

139. מכל המקובץ לעיל התחוויר, אם כן, למעלה מכל ספק, כי סיכויי העתירה קלושים ביותר, בלשון עדינה.

140. אף מאזן הנוחות נוטה לטובת המשיבים 1 ו-3, עד לקצה טווח תנועת כפות המאזניים, זאת שכן ייגרמו לממשלת ישראל, לאזרחי מדינת ישראל, לשלטון החוק, לוודאות המשפטית, לשירות המדינה, ליכולתה של מדינת ישראל להיערך אזרחית אל מול המשבר הביטחוני והאזרחי שפקד את המדינה ולשיטתנו המשפטית כולה נזקים חמורים אם יינתן בהליך דנא צו ביניים.

141. מן העבר השני לא ייגרם כל נזק אם בית המשפט יידחה את הבקשות למתן צו ביניים. **בסוגיות הנוגעות למינויים לא ממהר בית משפט נכבד זה להוציא מלפניו צו ביניים**. וזאת היות שתמיד ניתן, אם ישנה הצדקה משפטית לכך, להפסיק את כהונת המתמנה בעוד שהפסקת כהונה מוקדמת בצו ביניים עלולה להיות בלתי הפיכה. ראו לעניין זה בג"ץ 4767/22 **אדם טבע ודין אגודה ישראלית להגנת הסביבה נ' ממשלת ישראל** (נבו 24.3.2024):

"בצדה של העתירה הוגשה בקשה לצו ביניים שיורה כי המשיב 7 לא ייכנס לתפקידו כמנהל מינהל התכנון עד להכרעה בעתירה או עד למתן החלטה אחרת; וזו נדחתה בהחלטתו של השופט י' עמית מיום 14.7.2022, תוך שצוין כי כניסתו של המשיב 7 לתפקיד "לא תמנע מתן סעד אפקטיבי בהליך העיקרי, אם יימצא כי קיימת עילה לכך"

142. עוד יוער כי עו"ד כחלון מכהן בתפקידו כממלא מקום נציב שירות המדינה מאז מונה והבקשה מהווה למעשה בקשה לצו-עשה לכל דבר ועניין, צו שלא ניתן, דרך כלל, במסגרת סעדים זמניים שכל תכליתם שימור מצב קיים על מנת שלא לסכל פסק דין.

143. יתירה מזאת הבקשה מבקשת במסגרת סעד זמני את הסעד הסופי לו עתרו העותרים, הדחתו השיפוטית של עו"ד כחלון. בית המשפט הנכבד לא נעתר, דרך כלל, לבקשות מעין אלו, שכן הן מייתרות את ניהול ההליך ופוגעות בצורה אנושה בזכויות הדיוניות של המשיבים.

144. התחוויר, אם כן, למעלה מכל ספק כי דין העתירה דחייה, ממילא סיכוייה אפסיים וממילא מאזן הנוחות נוטה, עד קצה טווח תנועת כפות המאזניים לטובת המשיבים 1 ו-3. ולפיכך דין הבקשה לצו ביניים דחייה. ומבוקש כי כך יעשה.

יא. סיכום

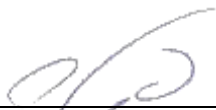
145. לאור כל האמור לעיל; לאור העובדה שממשלת ישראל פועלת מזה כחצי שנה למינויו של נציב שירות מדינה קבוע; לאור העובדה שהוואקום בתפקיד נוצר בצו ביניים בהליך אחר; לאור העובדה שהליך מינוי ממלא המקום קיים כדין; לאור הפגמים הרבים שנפלו במסגרת פעולת הייעוץ המשפטי בכובעו כנועץ וכיועץ; לאור העובדה שהוחלו מקורות נורמטיביים אסוציאטיביים והמקורות הנורמטיביים הממשיים זכו להתעלמות; לאור הביסוס במסמכים רשמיים של ניסיונו של עו"ד כחלון אף למעלה מן הצורך באופן שהולם את קריטריון אפרתי; לאור היעדר הביסוס המשפטי למניעה המשפטית שהוכרזה; לאור העובדה שראש הממשלה הוא בהקשר זה השר הרלוונטי שרק לנגד עיניו עומדים המסכת העובדתית המלאה, ההתרשמות הבלתי אמצעית מעו"ד כחלון, הניסיון מול הנציבות וכלל השיקולים הרלוונטיים ומשקלם הנכון; לאור העובדה שהמחוקק הקנה את סמכות המינוי, בכפוף למגבלת זמן ובכפוף לכך שמדובר בעובד מדינה – על ראש הממשלה באופן בלעדי; לאור העובדה שהיוועצות סטטוטורית

לעולם אינה מחייבת כשלעצמה; לאור העובדה שהחלטת ראש הממשלה התקבלה בכובד ראש, בצורה מנומקת ולאחר שקילת כל השיקולים לטובת מדינת ישראל ולטובת השירות הציבורי; לאור אי כשירותה של העותרת בענייננו לשמש כעותרת ציבורית; ולאור המדיניות השיפוטית הרצויה אל מול שימוש ציני מעין זה בדוקטרינת הסבירות – **בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות מלפניו את העתירה דנא.**

146. בית המשפט הנכבד מתבקש להשית על העותרת הוצאות משפט לדוגמה באופן שיבטא מורת רוח שיפוטית מעצם הגשת העתירה.

147. בית המשפט הנכבד מתבקש להשית על העותרת הוצאות משפט ושכר-טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כדין.

148. מן הדין ומן הצדק שכך יעשה.



דוד פטר, עו"ד

ב"כ ראש הממשלה

היום, ירושלים, 12.1.2025