

1. **התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697**  
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או  
רחל אל-שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי-דביר ו/או תמר  
באום ו/או אורי הס ו/או סתיו לבנה להב ו/או טלילה  
דביר ו/או עדן בוים  
מרחוב יפו 208 ירושלים, ת.ד. 31348, 9131301  
טלפון: 02-57000073; פקס: 02-5000076  
דוא"ל: [office@mqg.org.il](mailto:office@mqg.org.il)

#### העותרת

#### נגד

1. **ראש ממשלת ישראל**  
ע"י ב"כ עוה"ד דוד פטר  
מר'י טורא 32 א', שכונת ימין משה, ירושלים  
טלפון: 053-7526811; פקס: 02-6333795  
דוא"ל: [office@dvdptr.com](mailto:office@dvdptr.com)
2. **היועצת המשפטית לממשלה**  
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים  
משרד המשפטים, רח' צלאח א-דין 29, ירושלים,  
9711052  
טלפון: 02-6466588; פקס: 02-6467011  
דוא"ל: [hcj-dep@hustice.gov.il](mailto:hcj-dep@hustice.gov.il)
3. **עו"ד רואי כחלון, ת.ז 037457835**  
משרד ראש הממשלה, רח' קפלן 3, ירושלים, 9195017  
ע"י ב"כ עוה"ד נתי חיים (מ.ר 61786) ו/או רנאד עיד  
(מ.ר 54776) ו/או אורי בר נתן (מ.ר 98584) ו/או רוני  
יטבת (מ.ר 95386), ממשרד עורכי דין אגמון עם  
טולציינסקי  
מר'י יגאל אלון 98, תל אביב, 6789141  
טלפון: 03-6078607; פקס: 03-6078666  
דוא"ל: [office@agmon-law.co.il](mailto:office@agmon-law.co.il)

#### המשיבים

### תגובה מקדמית לעתירה ולבקשה לצו ביניים מטעם המשיב 3

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.1.2025, מוגשת בזאת תגובה מקדמית לעתירה ולבקשה למתן צו ביניים מטעם המשיב 3, עו"ד רואי כחלון.

1. בתמצית, עמדת המשיב 3 היא כדלקמן:

(א) המשיב 3, עובד מצטיין בשירות הציבורי, החל משנת 2009 ומזה כ-16 שנים ממלא מספר רב של תפקידים ללא כל דופי ועל הצד הטוב ביותר, לרבות תפקידים ניהוליים בכירים ותפקידים נוספים בעלי אופי ניהולי, מונה לממלא מקום נציב שירות המדינה, והוא ממלא מקיים את דרישות התפקיד הקבוע לנציב שירות המדינה כפי שהוגדרו על ידי ועדת אפרתי, הוא בעל הניסיון הנדרש ומחזיק בכלל הכישורים הנדרשים לביצוע התפקיד (בפרט שהוא בעל תואר שני כפי שיוסבר בהמשך הדברים).

כעולה בבירור מהאישור שניתן לנו על ידי מנהלו הישיר, ממלא מקום פרקליט המדינה לשעבר ומנהל המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה לשעבר, עו"ד דן אלדד, **שהוא הגורם היחיד בעל הידע המדויק והמהמנ** ביותר לגבי התפקידים שמילא המשיב 3 – אישור שבתורו גם אושרר **בנפרד** לאחר בדיקה ובחינה על ידי כל אחד מהגורמים המוסמכים לכך, תחילה סמנכ"לית משאבי אנוש במשרד המשפטים ולאחר מכן האגף לבחינות ומכרזים בנציבות שירות המדינה (להלן: **אישור הנציבות**). ודוק, אישור הנציבות שימש כבר את המשיב 3 להצגת מועמדתו בעבר לתפקידים בכירים אחרים בשירות המדינה מבלי שהועלתה כל טענה בעניין;

העתק אישור הנציבות מיום 3.12.2020 מצורף ומסומן **כנספח 1**.

(ב) הקביעה לפיה קיימת "מניעה משפטית" למינוי של המשיב 3 ניתנה תוך פגיעה קשה בזכויותיו ובשמו הטוב של המשיב 3, בהעדר כל בסיס, מבלי שנערך כל בירור, אף לא המינימלי עם עו"ד אלדד, בחוסר סמכות, וכן חוות הדעת של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), לוקות במספר פגמים מהותיים.

ודוק, זאת כפי שעולה בבירור מהתכתבות דוא"ל שקיים הח"מ, עו"ד עיד, עם עו"ד אלדד, שהאחרון אישר לצרפה לתגובה, אשר ציטוט ממנה יובא להלן:

**"רנאד שלום,**

**אני שמח לשמוע ממך שוב, ושמח שאתה מייצג את רואי!**

אני עוקב אחרי העניין. מרחוק, אבל עוקב. את הטופס שצירפת למייל מילאתי כאשר רואי היה מועמד לתפקידי מנהל יחידה שונים במשרד המשפטים.

הטופס הזה, כפי שהסבירו לי אז אנשי משאבי אנוש, מיועד לעובדים שביצעו תפקידים שחורגים מהגדרת התפקיד שלהם ומבקשים הכרה בתפקידים החורגים לצורך מועמדות במכרזים וכיוצא בזה.

מילאתי את הטופס לגבי רואי בזהירות ותוך היצמדות לעובדות. רואי אכן מילא במחלקה הכלכלית תפקידים משמעותיים שחרגו מאוד מהגדרת התפקיד הפורמלית שלו כראש צוות פרקליטים.

אני הערכתי מאוד את כישוריו של רואי, את היוזמתיות שלו, והתרשמתי מהצלחות שלו במשימות האלה. לכן הסתייעתי בו לא מעט.

באשר לתפקיד הממונה על המשמעת, היה ברור לכולם במערכת שרואי מבצע הלכה למעשה בהתייעצות עם הנציבות את התפקיד שקודם לכן ביצעו שי ניצן, ריקי לוי גולדברג ואני עצמי.

כל אלה כיהנו לצורך מילוי התפקיד בדרגת מנהל תחום בכיר בפרקליטות המדינה, על כל המשתמע מכך.

במקרים סבוכים, בהתלבטויות קשות ובמקרים רגישים בתחום ההשעיות הייתי כמובן זמין ליעץ לרואי.

לכן העובדות בטופס - לא זו בלבד שהן נכונות, אלא שהייתי מאוד מתון וזהיר בתיאורן.

אני שמח שאתה, בזהירותך, פנית אליי בעניין הזה... סוף-סוף מישהו חשב לבדוק את העובדות ולתקף את הטופס עם מי שהיה המנהל הישיר של רואי. ציפיתי

**שאנשי היועצת המשפטית לממשלה יצרו איתי קשר כדי לבדוק את הדברים אבל הם לא עשו כן, עד רגע זה.**

**להתראות,**

**דן**

דברים ברורים וחד משמעיים אלו מטעמו של עו"ד אלדד, לא מותירים כל ספק בדבר כך שחוות הדעת האמורה, למעשה, נעדרת כל בסיס והיא חסרת כל ערך משפטי (ודי בעניין זה בפני עצמו להורות על דחיית העתירה);

העתק תכתובת הדוא"ל המלאה עם עו"ד אלדד מצורף ומסומן **כנספח 2**.

(ג) מינוי המשיב 3 לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה נעשה כדין;

(ד) ההחלטה למנות את המשיב 3 לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה היא החלטה ראויה, ולמצער, מצויה במתחם הסבירות, בפרט לאור רוחב שיקול הדעת הנתון לגורם הממנה – ראש ממשלת ישראל.

### **תמצית הרקע הרלוונטי**

2. ביום 12.12.2024, ולאחר הארכה של שלושה חודשים, הסתיימה כהונת נציב שירות המדינה פרופ' דניאל הרשקוביץ.

3. בסמוך לאחר מכן, ביום 18.12.2024, פנה ראש הממשלה אל היועצת המשפטית לממשלה בעניין הטלת תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה על המשיב 3.

ברקע הפנייה, צוין כי במסגרת בג"ץ 37830-08-24 **התנועה לאיכות השלטון ואח' נ' ממשלת ישראל ואח'** הוצא ביום 1.12.2024 צו ביניים ולפיו יוקפא הליך מינוי קבע של נציב שירות המדינה, עד להכרעה בעתירה או עד להחלטה אחרת.

עוד צוין בפנייה כי בהתאם לסעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן: **חוק המינויים**), לפיו אם התפנתה משרה של נושא משרה כהגדרת הסעיף, אזי רשאי השר שעם משרדו נמנית המשרה, בהתייעצות עם נציב שירות המדינה, להטיל על עובד מדינה אחר למלא את התפקיד, לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים, עם אפשרות להארכה נוספת בהתאם לקבוע בחוק.

לאור זאת, הודיע ראש הממשלה ליועצת המשפטית לממשלה על כוונתו להטיל את ביצוע תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה על המשיב 3, לתקופה של שלושה חודשים או עד למינוי קבוע, לפי המוקדם.

במסגרת הפנייה התייחס ראש הממשלה להישגיו ולכישוריו של המשיב 3, תוך שציין כי הוא בעל "רקע משמעותי של ניהול בכיר בשירות המדינה, ניסיון רב בתחום המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה, ניסיון בניהול משאבי אנוש בצה"ל ובפרקליטות המדינה וניסיון בעבודה מקצועית רציפה מול נציבות שירות המדינה". כן צורפו קורות חייו של המשיב 3 לפנייה.

כמו כן, צוין כי בנסיבות דנן, בהן מדובר בהטלת תפקיד נציב שירות המדינה עצמו, ובשים לב לכך שנציב שירות המדינה היוצא סיים את תפקידו, פנייתו של ראש הממשלה אל היועצת המשפטית לממשלה היא לצורך קיום חובת התייעצות בקשר להטלת התפקיד האמורה, בהתאם לסעיף 23 לחוק המינויים.

העתק פניית ראש הממשלה אל היועצת המשפטית לממשלה מיום 18.12.2024 מצורף ומסומן **כנספח 3**.

4. ביום 23.12.2024 התקבלה אצל המשיב 3 פנייה מטעם היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה. לפיה, בהמשך לפניית ראש הממשלה ולאחר בחינה ראשונית של נתוני האישיים של המשיב 3 בשים לב למאפייני התפקיד, התבקש הייעוץ המשפטי במשרד ראש הממשלה, על ידי המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי), לערוך מספר בירורים עובדתיים לצורך גיבוש עמדתה של היועצת המשפטית לממשלה ביחס למינוי, בעניינים שפורטו.

העתק פניית היועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה אל המשיב 3 מיום 23.12.2024 מצורף ומסומן **כנספח 4**.

5. ביום 24.12.2024 מסר המשיב 3 ליועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה את התייחסותו המפורטת באשר לאותם בירורים נדרשים.

בתוך כך, הפנה המשיב 3 לטופס "אישור העסקה עבור מועמדים למכרזים בשירות המדינה **המבצעים מטלות נוספות מעבר לתיאור תפקידם הרשמי**" - אישור הנציבות.

כאמור לעיל, טופס זה נחתם ביום 3.12.2020 על ידי מי שהיה מנהלו הישיר של המשיב 3, ממלא מקום פרקליט המדינה לשעבר וכן מנהל המחלקה הכלכלית לשעבר, עו"ד דן אלדד, ואושר על ידי סמנכ"לית משאבי אנוש במשרד המשפטים, הגב' ירדנה תורג'מן, ועל ידי הגב' מור לשם, מאגף בכיר בחינות ומכרזים בנציבות שירות המדינה.

יודגש כי אישור הנציבות נועד להכיר **מבחינה רשמית**, לאחר בחינה של הגורמים המוסמכים לכך בנציבות שירות המדינה, בביצוע תפקידים **שביצע בפועל** עובד המדינה מעבר לתיאור תפקידו הרשמי, כלומר: אף אם אינם מנויים בתיאור רשמי אחר.

כמו כן, האישור למעשה הוא אישור בעל אופי "טוריי" **הקובע רף גבוה של הוכחה**. כך, תחילה תיאור התפקידים מובא באישור הממולא על ידי המנהל הישיר של העובד ומאושר על ידו, לאחר מכן האישור נבדק ואם נמצא כשר, נחתם על ידי סמנכ"ל משרד המשפטים, ולאחר מכן בחינה דומה נערכת על ידי הגורם המוסמך בנציבות שירות המדינה, ואם נמצא כשר, נחתם והופך לסופי ומאושר לשימוש עבור עובד המדינה. בדרך זאת, יוכל עובד המדינה להציג את הניסיון המקצועי שרכש בפועל, כפי שהוא מתואר על ידי המנהל הישיר שלו, בפני ועדות איתור או ועדות בוחנים במכרזים שונים בשירות המדינה, **נאמנה**.

עצם קיומו של טופס רשמי של נציבות המדינה המסדיר את הנושא מלמד על כך שאין מדובר במקרה יחידני בו עובד שירות המדינה מבצע מטלות נוספות מעבר לתפקידו הרשמי, אלא בחזון נפרץ, כך

שנדרש מנגנון מוסדר להכרה במטלות הנוספות שביצע עובד המדינה ובניסיון שרכש בפועל מביצוע מטלות אלה.

**נשוב ונחדד שכן לדבר חשיבות מכרעת, מי שהיה מנהלו הישיר של המשיב 3, עו"ד דן אלדד בתפקידו כמנהל המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה הוא שתיאר את התפקידים השונים אשר ביצע בפועל המשיב 3 מעבר לתיאור תפקידו הרשמי ואת הניסיון שרכש במסגרת זו, ולאחר מכן הגורמים המוסמכים, כמפורט לעיל, בדקו ואישרו את הדברים, וזאת במסגרת התמודדות לתפקידים בכירים אחרים בשירות המדינה, בהם אושרה מועמדותו של המשיב 3 ונבחנה.**

**כאמור לעיל, עו"ד אלדד, גם היום חוזר ומאשר את הדברים.**

העתק מענה המשיב 3 ליועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה מיום 24.12.2024 מצורף ומסומן **כנספח 5**.

6. ביום 30.12.2024, ולאחר פנייה נוספת מטעם ראש הממשלה לקבלת עמדתה של היועצת המשפטית לממשלה, התקבלה עמדת היועצת המשפטית לממשלה, אשר מבוססת במלואה על חוות דעתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) (להלן בהתאמה: **חוות דעת המשנה**; **המשנה**), ולפיה, לעמדתו של המשנה, ניסיונו המקצועי של המשיב 3 ונתוניו האישיים אינם מאפשרים לראות בו כמועמד מתאים למילוי התפקיד הבכיר של ממלא מקום נציב שירות המדינה. לא זאת אף זאת, המשנה אף קובע באופן מופרך וחסר ביסוס בחוות דעתו כי יש מניעה משפטית למנותו.

העתק עמדת היועצת המשפטית לממשלה מיום 30.12.2024 מצורף ומסומן **כנספח 6**.

7. ביום 31.12.2024 נמסרה לראש הממשלה, בהתאם לבקשתו, התייחסותו של המשיב 3 לאמור בחוות הדעת של המשנה. בהתייחסותו תיאר המשיב 3 ביתר פירוט את ניסיונו הרלוונטי בהתאם לדרישות התפקיד, וזאת על מנת ליתן מענה מקיף לטענות שעלו בחוות הדעת.

המשיב 3 עמד על האופן בו תוארו הדברים בחוות הדעת, כך שיצרו מצג בעיני הציבור ובעיני ראש הממשלה, כאילו הניסיון המקצועי שהציג במועמדות על תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה אינו מהימן או לא מדויק, בשעה שהמסמכים הרשמיים מדברים בעד עצמם. שמו הטוב של האדם, ובוודאי של עובד מדינה בכיר אשר לאורך שנותיו מילא בהצטיינות מגוון תפקידים בשירות המדינה, הוא הנכס החשוב לו ביותר, והמשיב 3 מצר על האמור בחוות הדעת, על אופן הבדיקה הרופף שאינו מקיים שום סטנדרט מנהלי בסיסי, ועל אופן ניסוח חוות הדעת.

העתק התייחסותו המפורטת של המשיב 3 לחוות הדעת שנמסרה לראש הממשלה מיום 31.12.2024 מצורף ומסומן **כנספח 7**.

8. מספר ימים לאחר מכן, ביום 5.1.2025, פנה ראש הממשלה פעם נוספת אל היועצת המשפטית לממשלה. בפנייתו זו ציין ראש הממשלה כי הוא קרא בעיון את מכתבו המפורט של המשיב 3 המגובה באישורים של נציבות שירות המדינה, וכי אינו רואה פער, כעולה מחוות הדעת, בין אופן הצגת הדברים לבין העובדות כהווייתן. על כן, הבהיר ראש הממשלה כי הוא אינו מקבל את הפרשנות

השגויה שהוצגה בחוות הדעת, העומדת בסתירה לאישורים תקפים מנציבות שירות המדינה, שהיא הגורם המוסמך לעניין זה.

בהמשך לכך, פירט ראש הממשלה באשר לניסיונו הרלוונטי של המשיב 3 בתפקידים השונים שביצע לאורך שנותיו בשירות המדינה, והדגיש את הרקע המשמעותי של המשיב 3 בניהול בכיר ובניהול כללי בשירות המדינה, כמו גם את ניסיונו הרב בתחום המשמעת בשירות המדינה כבא כוח היועץ המשפטי לממשלה. כן התייחס ראש הממשלה להתרשמותו החיובית **מביצוע תפקידו הנוכחי של המשיב 3**, לאורך השנה האחרונה, כראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית - אשר מוביל את המאבק הממשלתי בפשיעה בחברה הערבית **במשרד ראש הממשלה**.

לאור כל האמור, צוין בפנייתו כי לאחר שעניין ראש הממשלה בכלל המסמכים הרלוונטיים, ושקל בכובד ראש את עמדת היועצת המשפטית כגורם המייעץ בביצוע המינוי, בחר שלא לאמץ את עצתה. בהתאם, נחה דעתו של ראש הממשלה כי המשיב 3 עומד בדרישות הסף שגובשו לתפקיד נציב שירות המדינה בישיבת ועדת המינויים המיוחדת בראשות כבי' השופט אפרתי מיום 11.7.2018.

העתק מכתב ראש הממשלה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 5.1.2025 מצורף כנספח 7/ לעתירה.

9. באותו יום התקבל אצל המשיב 3 מכתב ראש הממשלה בו צוין כי לאחר שקיים את חובת ההיוועצות הקבועה בחוק, ראש הממשלה מטיל על המשיב 3 את תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה החל מהיום, לתקופה של שלושה חודשים או עד למינוי נציב שירות מדינה קבוע, לפי המוקדם.

העתק מכתב מינוי המשיב 3 לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה מיום 5.1.2025 מצורף כנספח 11/ לעתירה.

10. מיד לאחר מכן הוגשה העתירה דנן, גם כן ביום 5.1.2025.

11. כן יצוין כי באותו יום הוגשה גם בקשה למתן צו ביניים על ידי העותרים בבג"ץ 37830-08-24 **התנועה לאיכות השלטון ואח' נ' ממשלת ישראל ואח'** שהוזכר לעיל, ובמסגרתה שורבב לפתע ושלא כדין המשיב 3 לרשימת המשיבים כאילו היה חלק מההליך מאז ראשיתו, אף שלא כך הדבר. ההחלטה על מינוי המשיב 3 ממילא אינה נתקפת בעתירה הנדונה שם, אשר מתנהלת כבר מאז חודש אוגוסט האחרון, ועוסקת באופן קביעת מינוי קבע לתפקיד נציב שירות המדינה. המשיב 3 הגיש שם הודעה על ייצוג מטעמו וכן בקשה לאפשר לו הרשאה ועיון בתיק.

### **עמדת המשיב 3**

#### **המשיב 3 עומד בתנאי הכשירות לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה**

12. בעתירה נטען, תוך הישענות על חוות דעת המשנה, כי ניסיונו המקצועי של המשיב 3 ונתוניו האישיים אינם מאפשרים לראות בו כמועמד מתאים למילוי התפקיד הבכיר של ממלא מקום נציב שירות המדינה, ועל כן יש לבטל את מינויו.

13. **המשיב 3 שולל טענה זו מכל וכל.**

המשיב 3 עומד בתנאי הכשירות הנדרשים לביצוע תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה, וזאת כפי שעולה מהמסמכים שצירף, בהם תיאר עו"ד דן אלדד, שהיה מנהלו הישיר של המשיב 3 בתפקידו כמנהל המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה, את התפקידים השונים שביצע המשיב 3 ואת הניסיון שרכש במסגרת ביצועם, כמי שראה מקרוב את פועלו של המשיב 3 ומי שהטיל עליו משימות ותפקידים אלו. כאמור, תיאור זה נבדק ואושרר על ידי הגורמים המוסמכים במשרד המשפטים ובנציבות שירות המדינה, במסגרת הליכי מיון ואיתור קודמים שנעשו על ידי נציבות שירות המדינה, בהם אושרה מועמדותו של המשיב 3 ונבחנה.

14. להלן דרישות הסף שגובשו לתפקיד **הקבוע** של נציב שירות המדינה בישיבת ועדת המינויים המיוחדת בראשות כב' השופט אפרתי מיום 11.7.2018 (בעמ' 111 לעתירה):

<u>דרישות סף לתפקיד נציב שירות המדינה</u>
<p>1. השכלה: תואר אקדמי ראשון ממוסד אקדמי מוכר בכלכלה, משפט, מדיניות ציבורית, משאבי אנוש, ניהול או תחומים רלוונטיים אחרים לעיסוק. עדיפות לבעלי תואר שני ומעלה.</p> <p>2. ניסיון:</p> <p>חלופה א: 10 שנות ניסיון בניהול כללי או בניהול משאבי אנוש וכן 5 שנות ניסיון בתפקידי ניהול בכירים בשירות הציבורי או בתאגיד בעל מספר עובדים משמעותי. הניסיון יכול להיות חופף או מצטבר. לבעלי תואר שני ושלישי תופחת תקופת הניסיון בשנה אחת.</p> <p>חלופה ב: 8 שנות ניסיון בניהול כללי או בניהול משאבי אנוש וכן 8 שנות ניסיון בתפקידי ניהול בכירים בשירות הציבורי או בתאגיד בעל מספר עובדים גדול ומשמעותי. הניסיון יכול להיות חופף או מצטבר. לבעלי תואר שני ושלישי תופחת תקופת הניסיון הנדרשת בשנה.</p>
<u>דרישות נוספות</u>
<p>עדיפות תינתן ל:</p> <p>1. ניסיון בעבודה מול גופים ציבוריים.</p> <p>2. ניסיון בניהול רוחבי.</p> <p>3. ניסיון בניהול מו"מ מול גופים גדולים, בעל ניסיון בקבלת החלטות ובעמידה בלחצים.</p> <p>4. ניסיון ביוזם ובביצוע רפורמות בהיקף משמעותי.</p>

15. במסגרת התייחסותו של המשיב 3 במענה לבירורים שנדרשו ממנו (המצורפת לעיל כנספח 5), והן במסגרת התייחסותו לחוות הדעת, בהתאם לבקשתו של ראש הממשלה (המצורפת לעיל כנספח 7), תיאר המשיב 3 ביתר פירוט על אודות התפקידים השונים שביצע במהלך שנותיו בשירות המדינה, ועל אודות הניסיון המקצועי התקף והמאושר שצבר עם השנים בביצוע תפקידים אלה.

לצורך תגובה זו והבהרת הדברים בבחינת למעלה מכל ספק, להלן יובא הפירוט הנדרש:

## ניסיון בניהול כללי או בניהול משאבי אנוש

16. הוותק של המשיב 3, אשר אושר כדין ובסמכות, בתחום הניהול הכללי וניהול משאבי אנוש, הוא מעל ל-12 שנים (כזכור, דרישות הסף קבעו 10 שנות ניסיון ניהול כללי, ולבעלי תואר שני 9 שנים).

בתוך כך, החל מחודש ינואר 2015 ולמשך 10 שנים, ניהל המשיב 3 פרויקטים וצוותי עובדים, כולל בתחום ניהול משאבי אנוש, ובנוסף לכך, ניהל צוותי פרקליטים המובילים תיקים בתחום הפלילי, במחלקה הכלכלית של פרקליטות המדינה. תיאור הניהול הכללי שביצע המשיב 3 בתפקידיו השונים פורט באישור הנציבות שצירף, בו נכתב כך:

**"ניהול כללי – במסגרת תפקידו במחלקה, והחל מינואר 2015 מנהל מר רואי כחלון ביומיום צוותים הכוללים פרקליטים, מתמחים, עובדי מנהלה, סטודנטים ובנות שירות לאומי. הצוותים מונים סה"כ 10-15 עובדים. בחלק גדול מהפרויקטים שרואי מוביל במחלקה, כגון גיוס מתמחים, עליו לנהל פרויקטים בהם משתתפים כלל עובדי המחלקה (כ-50 עובדים) ולוודא שכל אחד מהם מתייצב למשימותיו, מבצע את חלקו כראוי ומדווח על מה שהתרחש. בסוף התהליכים מר כחלון גם מוביל שלב של הפקת לקחים ושימור" (ההדגשות הוספו – הח"מ).**

בנוסף, המשיב 3 **שירת כקצין משאבי אנוש בצה"ל**, במשך מעל לשנתיים. המשיב 3 שירת כקצין קישור למילואים של חיל הרפואה בצה"ל, קצין השלישות של גדוד 50 בחטיבת הנח"ל, וסגן קצין השלישות החטיבתי של חטיבת הנח"ל. למסמכים שהעביר המשיב 3 ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה צורף גם אישור על מהלך שירותו הצבאי מיום 23.11.2023, המעיד על ההכשרות והתפקידים השונים שביצע.

## ניסיון בתפקידי ניהול בכירים

17. תנאי הסף באשר ל"ניסיון בתפקידי ניהול בכירים" מופיע כדרישה בתפקידים בכירים רבים בשירות המדינה. נציבות שירות המדינה קבעה רף דרגות במקצועות ובתפקידים רבים, שוותק בהם נחשב לניסיון ניהולי בכיר. על פי כללי נציבות שירות המדינה, דרגת "ממונה" ומעלה בפרקליטות המדינה (תקן א4 – א6) נחשבת לצורך הכרה בניסיון ניהולי בכיר.

כך, לדוגמה, כאשר התמודד המשיב 3 בוועדות איתור לתפקידים בכירים אחרים (מנהל הסיוע המשפטי במשרד המשפטים, מנהל הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים – שדרשו 4 שנות "ניסיון ניהולי בכיר", לצד דרישות נוספות, וראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית במשרד ראש הממשלה – שגם בתפקיד זה נדרשו מספר שנות ניסיון ניהולי בכיר), הגורמים המוסמכים בנציבות שירות המדינה או במשרד הממשלתי הרלוונטי, הכירו בניסיון הניהולי הבכיר אשר צבר המשיב 3 לאורך שנותיו בשירות המדינה, ואשר יפורט להלן.

יובהר כי הכרה זו של הגורמים המוסמכים בנציבות שירות המדינה בניסיון הניהולי הבכיר מהווה החלטה מקצועית של הרשות המוסמכת לכך. כפי שיוצג בהמשך, המשנה בחוות דעתו, אינו מפרט כלל מה הוא מקור ההסמכה מכוחו קבע מהו ניסיון ניהולי בכיר לשיטתו ועמידה בתנאי הסף לתפקיד **הקבוע**, עניין שברגיל, נתון לבדיקתם ולסמכותם של **כלל חברי** הועדה שהייתה נדרשת לעניין.



ואכן, חוות דעת המשנה שותקת לעניין מקור הסמכות מכוחו הוחלט לפתוח מחדש את הקביעות המקצועיות-עובדתיות הללו, שניתנו בסמכות וכדין על ידי הגורמים המוסמכים והרלוונטיים, בזמן אמת וללא קשר למינוי נושא העתירה.

18. אם כן, המשיב 3 רכש ניסיון ניהולי בכיר כאשר ביצע את תפקידו כממונה על המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה. המשיב 3 מילא תפקיד זה החל מחודש מאי 2017 ועד לדצמבר 2022 (חמש שנים וחצי). תיאור התפקיד מפורט באישור הנציבות כדלהלן:

"ממונה משמעת – החל ממאי 2017. עו"ד כחלון ממלא הלכה למעשה את התפקידים שבהגדרת התפקיד של מנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה. הוא עוסק בטיפול בתיקים פליליים/משמעתיים במגזר הציבורי (עובדי מדינה). במסגרת זו הוא מקיים באופן יומיומי היוועצות עם נציב שירות המדינה ומשמש כבא כוחו של היועץ המשפטי לממשלה, בעניין השעייתם של עובדי מדינה שבעניינם מתנהלת חקירה פלילית. התפקיד מהווה מעין תפקיד שיפוטי ומצריך יכולת ניתוח משפטי ברמה גבוהה, עבודה מול גורמים רבים (אגף המשמעת בנציבות, לשכת הנציב, אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל, כלל פרקליטות המחוז הפליליות ויחידות התביעות של המשטרה, כלל פרקליטות המחוז האזרחיות, משרדי הממשלה השונים בהם עובדים החשודים, לרבות בית הנשיא, הכנסת, ולשכת מבקר המדינה) לצורך קבלת התמונה המלאה, ויכולת לאזן בין השיקולים השונים שנבחנים בעת בחינת השעייתו של עובד מדינה. במסגרת תפקיד זה עו"ד כחלון משמש גם כגורם מקצועי שמנחה את אגף המשמעת בנציבות שירות המדינה, תוך הבאת המקרים הדורשים זאת לעיוני ולהחלטתי. בשנה האחרונה נכתבו במסגרת זו קרוב ל-500 המלצות משמעת" (ההדגשות הוספו – הח"מ).

19. תפקיד זה היה תפקיד ניהולי בכיר, במסגרתו היה מעורב המשיב 5, ככתוב מעלה, במאות רבות של המלצות השעיה מדי שנה, במסגרת ההיוועצות של נציב שירות המדינה עם בא כוח היועץ המשפטי לממשלה, קרי, המשיב 3.

20. לא למותר לציין כי תפקידו של המשיב 3 כבא כוחו של היועץ המשפטי לממשלה בעניין השעייתם של עובדי מדינה הוא תפקיד המוטל מכוח סעיף 47 לחוק שירות המדינה (משמעת), תשכ"ג-1963, ולפיו בנסיבות מסוימות הקבועות בסעיף, על סעיפיו הקטנים, רשאי נציב שירות המדינה להשעות עובד מדינה ממשרתו בשירות המדינה, או להחליט על הפסקת ההשעיה, רק לאחר התייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה או בא כוחו.

כלומר, כלל ההיוועצויות אשר קוימו בין נציב שירות המדינה לבין המשיב 3 בתפקידו כבא כוחו של היועץ המשפטי לממשלה בעניין השעייתם של עובדי מדינה הן היוועצויות מתחייבות מכוח החוק, וברי כי המשיב 3 ביצע תפקיד זה, מטעם וכבא כוח היועץ המשפטי לממשלה, והיה מוסמך לכך, שהרי אם לא כן, כלל ההשעיות שניתנו למאות עובדי מדינה, וכלל ההחלטות השונות שבוצעו במהלך השנים בהן כיהן בתפקיד הן חסרות תוקף מלכתחילה, ודינן בטלות.

בנוסף, המשיב 3 פעל בהתאם לקבוע בחוק, לאורך כמעט 6 שנים בתפקיד הבכיר כבא כוח היועץ המשפטי לממשלה (הנוכחית והקודם), והממונה על המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות

המדינה, ועמדת המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-מינהלי) בנוגע לכך שהתפקיד שביצע אינו תפקיד בכיר, תמוהה.

21. בנוסף, כיהן המשיב 3 כגורם המקצועי הארצי מטעם פרקליט המדינה והיועצת המשפטית לממשלה בתחום המשמעת עבור כלל פרקליטי המדינה והרפרנטים של תחום המשמעת במשרדי הממשלה ובבית הנשיא. במסגרות אלה קיבל המשיב 3 מאות פניות, וביצע מאות התייעצויות מידי שנה עם נציבות שירות המדינה.

מכוח התפקיד שמילא הלכה למעשה כמנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה, היה המשיב 3 שותף מלא בכל עבודת המטה של הנציבות בענייני משמעת (חקיקה, בניית נהלי עבודה מול הפרקליטות ומשטרת ישראל, נהלים והסדרה, שקילת השעיה כאמור לעיל, הנחיות מול פרקליטים שניהלו חקירות מורכבות ביחס לאנשי ציבור, בחינת בקשות רשות ערעור לבית המשפט העליון על פסקי דין של בית המשפט המחוזי בירושלים ביושבו כערכאת ערעור על החלטות של בית הדין למשמעת בשירות המדינה, והעמדה לדין משמעתי במקומות שהיה צורך בהיועצות מיוחדת).

כן יצוין כי בתקופת עבודתו בפרקליטות המדינה, ראש תחום בכיר (משמעת) היה אחד משלושת ראשי התחומים הבכירים בפרקליטות המדינה (לצד מנהל מחלקת עיכוב הליכים, ומנהל מחלקת עררים). בנוסף, התקן של תפקיד זה הוא בדרגה (א6 + 18%), מה שמוגדר במערכת "מרכב"ה" של נציבות שירות המדינה כ"סגל ניהולי בכיר מוביל". הלכה למעשה, המשיב 3 שימש בפועל בתפקיד מוקבל למשנה לפרקליט מחוז, ובוודאי רכש בתפקיד זה ניסיון ניהולי בכיר, לאורך חמש שנים וחצי.

22. חשוב להדגיש בהקשר זה, ונוסח תיאור התפקיד מפרט זאת במדויק: **"עו"ד כחלון ממלא הלכה למעשה את התפקידים שבהגדרת התפקיד של מנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה"**, כי על המשיב 3 הוטל בפועל התפקיד של מנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה למשך מעל לחמש שנים וחצי. עפ"י כללי הנציבות, כאשר מוטל על עובד מדינה תפקיד שיש לו שורת תקן במערכת המרכב"ה, ובנוסף תפקיד זה לא אויש על ידי גורם אחר בפרקליטות המדינה, יש לראות את הטלת התפקיד ממש כ"מינוי בפועל". במקרה דנן, לאחר שעו"ד דן אלדד השימש כמנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה, נבחר לתפקיד מנהל המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה, הוטל על עו"ד רואי כחלון למלא את תפקיד מנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה, בשנת 2017, עד לסוף שנת 2022, ואף גורם אחר בפרקליטות לא אייש את המשרה בתקופה זו (למעט בתקופת החפיפה והעברת התפקיד בסוף שנת 2022 למשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן).

23. בנוסף, לאורך כל שנות מילוי תפקידו בתחום המשמעת, ובכלל התייעצויות שקיים נציב שירות המדינה היוצא, פרופ' הרשקוביץ, עם המשיב 3 (התייעצויות רבות מאוד לאורך השנים), הנציב היוצא כיתב אותו בהעתקים למכתבי ההודעה על השעיה לעובדי המדינה שנבחנה לגביהם ההשעיה, וציין במפורש במכתב כי החלטת ההשעיה בוצעה לאחר "היועצות עם בא כוח היועץ המשפטי לממשלה".

העתק מספר מכתבים להמחשה בהם צוין כי נציב שירות המדינה נועץ עם בא כוח היועץ המשפטי לממשלה, המשיב 3, מצורף ומסומן כנספח 8.

לאחר סיום תפקידו של המשיב 3 הועברה סמכותו כממונה על המשמעת למשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), כפי שעולה מהמסמכים המצורפים כנספח 9, נציב שירות המדינה היוצא מכתב את המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) למכתבי ההשעיה שיוצאים לעובדי המדינה המושעים בתור בא כוח היועץ המשפטי לממשלה.

העתק מספר מכתבים להמחשה אליהם כותב המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) בתור בא כוח היועץ המשפטי לממשלה מצורף ומסומן **כנספח 9**.

24. באשר לנטען בחוות הדעת כי לא הועברה כל תשתית עובדתית תומכת ביחס לתפקידו של המשיב 3 כ"יועץ מיוחד" לנציב שירות המדינה בתחום המשמעת וכי לא הועבר כתב מינוי לתפקיד זה, יודגש כי בתיאור התפקיד באישור הנציבות להעסקה עבור מועמדים למכרזים בשירות המדינה המבצעים מטלות נוספות מעבר לתיאור תפקידם הרשמי (אשר מהווה כתב מינוי "דה פקטו" בדיוק באותם מצבים בהם עובד מדינה מבצע מטלה נוספת מעבר לתיאור תפקידו הרשמי), נכתב כאמור, כי "במסגרת זו הוא מקיים באופן יומיומי היועצות עם נציב שירות המדינה", ובהמשך צוין כי במסגרת זו הועברו מאות המלצות מדי שנה, אשר רובן ככולן נתקבלו. הגם שאין מדובר בסטטוס מוגדר רשמית של "יועץ מיוחד", התיאור "יועץ מיוחד" ודאי משקף נאמנה את אופי התפקיד שביצע המשיב 3, לאורך שנים רבות ולאורך התייעצויות רבות, וגם אם ייטען אחרת, אין ספק כי מדובר בתפקיד בכיר, כנדרש.

25. יצוין כי תפקיד הממונה על המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה בוצע **במקביל** לתפקידים ניהוליים אחרים שביצע בפרקליטות המדינה, כך שבמשך כמעט 6 שנים, ביצע המשיב 3 שני תפקידים במקביל – דבר אשר בפני עצמו מעיד על כישוריו ויכולותיו הניהוליות של המשיב 3.

26. בתוך כך, המשיב 3 כיהן בדרגת ממונה **כראש צוות פשיעה כלכלית וראש צוות ביטחוני בפרקליטות המדינה**, במשך 4 שנים. בתפקידים אלה כיהן המשיב 3 כראש צוות פרקליטים (בדרגת ממונה (א6+)) בתיקי שחיתות שלטונית, מרמה ועבירות מס. בנוסף, טיפל המשיב 3 בתיקים בעלי רגישות ציבורית משמעותית, שכללו, בין היתר, הופעה בכל ערכאות בתי המשפט, ליווי צמוד של צוותי החקירה של משטרת ישראל ושל יחידת להב 433, הנחיית עשרות חוקרים וקציני חקירות בזמן החקירה, ליווי של הרשות לתחרות (הגבלים עסקיים), ושל יהל"ם (רשות המיסים). התפקיד כלל ישיבות רבות מול פרקליט המדינה והיועץ המשפטי לממשלה, והתייעצויות עם הגורמים הבכירים ביותר במשרדי הממשלה השונים ובמערכת הביטחון.

בנוסף, כאמור, כיהן המשיב 3 כראש צוות ביטחוני והיה אמון על תיקי המרמה כלפי מערכת הביטחון מטעם פרקליטות המדינה, ועל הנחיית יחידת החקירות של מלמ"ב (משרד הביטחון). בנוסף, טיפל המשיב 3 בתיקים מסווגים בעלי רגישות ביטחונית גבוהה במיוחד (בסיווג ביטחוני "קהילייה" – 02).

27. כמו כן, מזה למעלה משנה מכהן המשיב 3 בתפקיד **ראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית במשרד ראש הממשלה**. במסגרת תפקיד זה, מוביל המשיב 3 את הקמת המטה וניהולו במשרד ראש הממשלה, ומוביל מטעם ממשלת ישראל את המלחמה בפשיעה בחברה הערבית. המטה מנהל את תוכנית החומש הממשלתית העוסקת בנושא, ובהיקף תקציבי **העומד על סך 2.4 מיליארד ש"ח**. כן אמון המטה על ריכוז, עיצוב ותכנון מדיניות הממשלה במלחמה בפשיעה ובאלימות בחברה הערבית.

המשיב 3 אחראי על ביצוע עבודות מטה מקצועיות, ועל ריכוז ועדת השרים למאבק בפשיעה בחברה הערבית (לצד המטה לביטחון לאומי), **שבראשה עומד ראש הממשלה**. המטה מוביל ומסנכרן את שיתוף הפעולה בין המוסדות, הגופים והרשויות השונות: משרדי הממשלה, כנסת ישראל, בית הנשיא, מערכת אכיפת החוק (משטרת ישראל, הפרקליטות וכיוצ"ב), החברה האזרחית, האקדמיה והנהגת החברה הערבית הישראל, והכל לצורך מיצוי יעיל ומיטבי של התוכניות, והיכולות והעוצמות של הגופים האחראיים על מימוש החלטות הממשלה, וצמצום הפערים בתכנון ובביצוע.

כמו כן, המשיב 3 מקיים שיח ומו"מ קבוע מול משרדי הממשלה בנוגע למימוש התקציב ותוכניות העבודה של החלטת הממשלה, והאפשרות לבצע הסטות תקציביות למשרדי ממשלה אחרים. בתוך כך, המשיב 3 עובד באופן שוטף מול ראש הממשלה, נשיא המדינה, שרי הממשלה, מנכ"לי משרדי הממשלה, ראשי מערכת אכיפת החוק וראשי ועדות הכנסת. כן עומד המשיב 3 בראש ועדות וצוותים בין משרדיים שחברים בהן ראשי מערכת אכיפת החוק והנהלה הבכירה של משרדי הממשלה, כפי שיפורט להלן:

א. המשיב 3 ומנהל רשות המיסים עומדים במשותף בראש צוות למלחמה כלכלית בפשיעה בחברה הערבית. בצוות חברים גורמים בכירים ממערכת אכיפת החוק וממשרדי הממשלה הרלוונטיים.

ב. המשיב 3 ונציג שב"ס עומדים במשותף בראש צוות למלחמה בפשיעה בחברה הערבית בתוך כותלי בתי הסוהר.

ג. המשיב 3 עומד בראש ועדה בין-משרדית שחברים בה גורמים בכירים מכלל משרדי הממשלה, לטיפול בכלל ההיבטים הממשלתיים והחברתיים הנוגעים לפשיעה והאלימות בחברה הערבית.

ד. המשיב 3 מוביל יחד עם משרד האוצר, צוות בין-משרדי למניעת חדירה של ארגוני פשיעה למכרזים ציבוריים. לאחר עבודת מטה משמעותית, פרסם הצוות טיוטת תזכיר חוק להערות הציבור לפני מספר ימים.

ה. המשיב 3 מוביל יחד עם הסניגוריה הארצית צוות בין-משרדי לבניית מודל ייחודי לטיפול באזרחים עוברי חוק מהחברה הערבית.

ו. המשיב 3 מוביל יחד עם הרשות לשירות אזרחי צוות בין-משרדי לבניית מודל שירות אזרחי לאזרחי החברה הערבית.

ז. המשיב 3 פעל להקמת צוותי עבודה נוספים שהוא חבר בהם, ומובלים על ידי גורמים בכירים אחרים. כך לדוגמה, לאחר פניה שביצע המשיב 3 ליועצת המשפטית לממשלה בנוגע לסוגיית האמל"ח הבלתי חוקי בחברה הערבית, אישרה היועצת המשפטית לממשלה להקים צוות שיבחן תיקוני חקיקה בכל הנוגע לעבירות הנשק הבלתי חוקי. לאחר עבודת מטה משמעותית, פרסם הצוות טיוטת תזכיר חוק להערות הציבור לפני מספר ימים.

28. אם כן, באשר לניסיון הניהולי הבכיר של המשיב 3, הוא עומד בתנאי הסף הנדרשים לתפקיד, כאשר באמתחתו 10 שנים ו-7 חודשים של ניסיון ניהולי בכיר בתפקידים השונים שפורטו לעיל: ממונה על המשמעת – 5 שנים ו-7 חודשים; ממונה (ראש צוות פשיעה כלכלית וראש צוות ביטחוני) – 4 שנים; ראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית במשרד ראש הממשלה - שנה.

יצוין כי 3 שנים מתוכן בוצעו בחפיפה (כפי שנקבע בתנאי הסף בוועדת אפרתי שניתן לצבור ניסיון בחפיפה), כך שלכל הפחות, המשיב 3 הינו בעל ניסיון ניהולי בכיר של 7 שנים ו-7 חודשים (כזכור, דרישות הסף קבעו 5 שנות ניסיון ניהולי בכיר, ולבעלי תואר שני 4 שנים).

מסיכום זה, לא רק שהמשיב 3 עומד בתנאי הסף בתחום הניסיון הניהולי הבכיר, אלא שהוא, **לכל הפחות, בעל ותק כמעט כפול** בשנות הניסיון הדרוש בתחום הניסיון הניהולי הבכיר.

#### תחומים נוספים שתינתן להם עדיפות, בהתאם לקביעת ועדת אפרתי

29. במסגרת תפקידיו השונים, ובעיקר בתפקידו הנוכחי כראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית, צבר המשיב 3 ניסיון בכל אחד מהפרמטרים אשר ועדת אפרתי קבעה כי תינתן להם עדיפות: ניסיון בעבודה מול גופים ציבוריים; ניסיון בניהול רוחבי; ניסיון בניהול מו"מ מול גופים גדולים וניסיון בקבלת החלטות ובעמידה ובלחצים; ניסיון ביזום ובביצוע רפורמות בהיקף משמעותי.

המשיב 3 פועל בתפקידו רבות, כמפורט לעיל, מול גופים ציבוריים, משרדי ממשלה, עמותות, מכוני מחקר, אקדמיה ועוד. הוא מוביל מטעם משרד ראש הממשלה את העבודה הממשלתית מול כלל משרדי הממשלה, ובכך הוא בעל ניסיון בניהול רוחבי של תחום הפשיעה והאלימות בחברה הערבית ביחס למשרדי ממשלה רבים. בנוסף, ניהל המשיב 3 מספר פרויקטים רוחביים בפרקליטות המדינה כפי שפורט באישור הנציבות. המשיב 3 גם עומד בראש צוותים בין משרדיים ומוביל רפורמות רחבות וחקיקה הקשורה לתחום הפשיעה והאלימות (לדוגמה, רפורמת "חברת מופת" לפגיעה בתאגידי פשיעה, שבה אושרה לאחרונה חקיקה בכנסת, וכבר הופץ תזכיר להערוות הציבור בחקיקה נוספת; לוקח חלק מצוות שמוביל רפורמה משמעותית בשפה העברית לדוברי ערבית במשרד החינוך בהיקף תקציבי משמעותי של 744 מיליון ₪ אשר לגביה אושרה הצעת מחליטים בממשלה רק בחודש האחרון).

#### תחומים נוספים שלא נקבעו במסגרת דרישות הסף של ועדת אפרתי

30. המשיב 3 הציג במסמכיו השונים גם ניסיון בניהול עובדים ובניהול פרויקטים, וזאת מעבר לדרישות שנקבעו על ידי ועדת אפרתי.

כמפורט, במסגרת תפקידי הניהול שביצע במחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה, ניהל המשיב 3 עובדים גם באופן ישיר (כ-15 עובדים, אשר על חלקם היה אמון על הליכי המשוב וההערכה שלהם, כמו גם על ההדרכה ועל אישור חופשות) וגם באופן עקיף, במסגרת ניהול פרויקטים שהוביל במחלקה (כ-50 עובדים).

31. כמו כן, יצוין כי מסיבה שאינה ידועה למשיב 3, וככל הנראה בשגגה, בחוות הדעת אין כל התייחסות לתיעוד הקיים על אודות ביצועיו של המשיב 3 בתפקידיו השונים, ולא הוזכרו בה חוות הדעת של מנהליו של המשיב 3 לאורך השנים (חוות דעת ומשובים שבחלקם נבחר כמצטיין מחלקתי במשך 3 שנים ברציפות), כמו גם הנימוקים לפרס חבר בצוות המצטיין של משרד המשפטים שקיבל בשנת 2015, העובד המצטיין של המשרד שקיבל בשנת 2019, והעובד המעולה של כלל שירות המדינה בשנת 2020.

### סיכום – המשיב 3 עומד בדרישות הסף לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה

32. מהמפורט לעיל עולה בבירור, ובהתבסס על האסמכתאות הרשמיות שאינן יכולות להיות במחלוקת, כי למשיב 3 יש הניסיון הדרוש לביצוע התפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה, והוא כשיר ומתאים לשמש כממלא מקום נציב שירות המדינה:

הוא בעל 12 שנות ניסיון בתחום הניסיון הניהולי הכללי וניהול משאבי אנוש; הוא בעל ניסיון ניהולי בכיר של 10 שנים ו-7 חודשים, ולכל הפחות של 7 שנים ו-7 חודשים; הוא בעל ניסיון שמעניק עדיפות, בתחום עבודה מול גופים ציבוריים, ניסיון בניהול רוחבי, ניסיון ביזום וביצוע רפורמות בהיקף משמעותי; הוא בעל ניסיון נוסף בתחום ניהול עובדים וניהול פרויקטים בהיקפים משמעותיים.

כמו כן, המשיב 3 הוא בעל תואר שני במשפטים בהצטיינות מאוניברסיטת בר אילן. השכלה זו, כאמור, מאפשרת הפחתה של שנת ניסיון בכל אחד מתנאי הסף המחייבים, לפי דרישות ועדת אפרתי. לאור זאת, נדרש המשיב 3 ל-9 שנות ותק בניהול כללי, ול-4 שנות ותק בניהול בכיר.

אם כן, ניתן לראות בבירור כי המשיב 3 עומד בכל אחד מהקריטריונים שנקבעו, ואף עובר אותם בצורה משמעותית. הניסיון המקצועי והניהולי שהוצג בתחומים שמעניקים עדיפות וגם בתחומים הנוספים שאינם מוזכרים בתנאי ועדת אפרתי וכן בניהול עובדים, הוא ניסיון שיכול רק לחזק את עמידתו של המשיב 3 בתנאי הסף, בהם הוא עומד בכל מקרה (ובוודאי לא לגרום לאי עמידה בתנאי הסף).

### הקביעה כי ישנה "מניעה משפטית" למינוי ניתנה בהעדר בסיס ובחוסר סמכות, תוך פגיעה בזכויותיו של המשיב 3 ובשמו הטוב

33. בפתח הדברים יבקש המשיב 3 להבהיר כי הוא רוכש כבוד והערכה ליועצת המשפטית לממשלה ולכלל עובדי משרד המשפטים ולתפקידים החשובים אותם הם מבצעים בשירות הציבורי.

34. מבלי לגרוע מהאמור, בכל הכבוד הראוי, לעמדתו של המשיב 3, חוות דעת המשנה, ניתנה תוך פגיעה בזכויותיו ובשמו הטוב ולוקה, בנסיבות העניין, במספר פגמים מהותיים. למעשה, די בכך שלא נערך כל בירור מסוג שהוא מול עו"ד אלדד, מי שהיה מנהלו הישיר של המשיב 3, כדי להמחיש עד כמה חוות הדעת נעדרת כל בסיס. משכך, הקביעה כי קיימת "מניעה משפטית" למנות את המשיב 3 לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה היא, בכל הכבוד הראוי, שגויה, ניתנה בחריגה מסמכות, ואינה יכולה לעמוד.

35. ויוסבר:

כאמור לעיל, ניסיונו המקצועי של המשיב 3 נפרס בפני גורמי היועצת המשפטית לממשלה באמצעות מסמכים רשמיים ברורים, אשר נבדקו בזמן אמת, עובר לסוגיית מינוי של המשיב 3 לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה, על ידי הגורמים המוסמכים לכך. כלל לא ברור מכוח מה הוחלט כי הם פתוחים לפרשנות, או לבחינה מחדש, באשר לתיאור התפקידים והמטלות שביצע בפועל עובד מדינה, ובעניינו המשיב 3.

על אף זאת, ולמרות שצורפו כלל האסמכתאות הנדרשות, נראה כי לצורך גיבוש חוות הדעת על ידי המשנה, "נערכו בדיקות עובדתיות ומשפטיות בנושא" (בפסקה 3 לחוות הדעת).

ברם, מעבר לכך שבמסגרת "בדיקות" אלה התבקש המשיב 3 להשלים מסמכים רלוונטיים ולפרט ביחס לעניינים מסוימים בקורות חייו, **חוות הדעת שותקת ואינה מפרטת מהן אותן "בדיקות עובדתיות ומשפטיות" שנערכו, מול מי נערכו, ולמעלה מכך, מהו בכלל מקור הסמכות שמכוחן נערכו.**

36. **העובדה שגורמי היועצת המשפטית לממשלה נטלו לעצמם סמכות "חקירתית" לבדוק את אמיתות הקביעות שמצוינות באישורים הרשמיים שניתנו על ידי הגורמים המוסמכים לכך, בדבר התפקידים השונים שביצע בעבר המשיב 3 והניסיון המקצועי והניהולי שרכש – כלל אינה טריוויאלית, ויש להתעכב עליה.**

בחוות הדעת אין כל התייחסות למקור נורמטיבי כלשהו המצביע על סמכות זו, ורק כלאחר יד מוזכרות אותן "בדיקות עובדתיות ומשפטיות" שנערכו, כאילו מדובר בעניין של מה בכך. ולא היא.

37. בנוסף, **אין כל פירוט בחוות הדעת באשר להליך הבירור שנעשה:**

איזה בירור נעשה עם גורמים רלוונטיים, בנציבות שירות המדינה או בפרקליטות המדינה, אשר יכולים להעיד ולפרט על הניסיון שרכש המשיב 3? באילו גורמים מדובר? האם מדובר בגורמים שאישרו את הניסיון? האם הוחלפו תכתובות כלשהן עם גורמים אלה, אשר נכללו ב"תשתית העובדתית" אשר הונחה בפני גורמי היועצת המשפטית לממשלה לצורך גיבוש חוות הדעת? מהי אותה "תשתית עובדתית" אשר על בסיסה גיבשו גורמי היועצת המשפטית לממשלה את "המציאות כהווייתה", בהמשך לטענה **החמורה היורדת לשורש שמו הטוב של המשיב 3** לפיה "ישנם פערים ניכרים ומהותיים בין האופן שבו הוצגו ניסיונו המקצועי של עו"ד כחלון ונתונו האישיים לבין המציאות כהווייתה"? ומדוע לא הוזמן המשיב 3 עצמו להישמע בנושא?

38. יובהר, כי טענה חמורה זו המועלת בחוות הדעת, היא תמוהה ומרחיקת לכת, מעצם כך שלא רק **שהיא מבטאת קביעה חד משמעית ביחס ליושרתו המקצועית ושמו הטוב של המשיב 3, אלא גם בעו"ד אלדד ויתר הגורמים, עובדי ציבור, שאישרו את הדברים ביחס למשיב 3. זאת נעשה, בלא כל הסמכה לכך, תוך התערבות בוטה בקביעותיהם של הגורמים המוסמכים לכך בדבר הניסיון רלוונטי שרכש המשיב 3 לאורך שנותיו בשירות הציבורי במסגרת תפקידים שונים שביצע – ואת זאת, לעמדת המשיב 3, אין לקבל.**

39. לא פחות חשוב מכך, במסגרת גיבוש התשתית העובדתית שבחוות דעת המשנה, כפי שעולה בבירור מההתכתבות עם עו"ד אלדד המצורפת לתגובה זאת, **לא נעשתה פנייה כלשהי לבירור עם מי שהיה מנהלו הישיר של המשיב 3 אשר גם חתום על תיאור התפקידים השונים שביצע המשיב 3 במסגרת המטלות הנוספות מעבר לתפקידיו הרשמיים, הריהו עו"ד אלדד.**

ודוק, אך מובן הוא, שלצורך "הבירור העובדתי" הנטען היה נדרש בראש ובראשונה לפנות לעו"ד אלדד, במטרה לברר מהו אותו ניסיון שרכש המשיב 3, איזה תפקידים ביצע והאם הוא מתאים לתפקיד, בייחוד לאור זאת שחוות הדעת קובעת קביעה כה חמורה בדבר "פערים מהותיים".

שעה שבירור כה מתבקש וכה בסיסי לא נעשה מול עו"ד אלדד, הרי שמדובר בחוות דעת חסרת כל בסיס מחייב. הדבר, מטבע הדברים, מעורר תהיות, ואף תחושות קשות אצל המשיב 3, בפרט לאור הקביעות החמורות העולות מחוות דעת המשנה.

40. והדברים יודגמו להלן:

41. אחד המסמכים הרשמיים המתארים את תפקידיו וניסיונו של המשיב 3, נוסף על אישור הנציבות, הוא אישור העסקה מיום 30.11.2020, אשר חתום על ידי הגורמים המוסמכים לכך: הגב' אלה לגריסי, מרכזת (אמרכלות) במחלקה הכלכלית, פרקליטות המדינה, וגם הגב' לימור צרויה והגב' מור לשם מנציבות שירות המדינה, זאת באשר לתיאורי העיסוק בדרגות השונות שמילא המשיב 3 לאורך השנים.

במסמך זה מצוין כי מיום 22.10.2019 ועד למועד כתיבת המסמך עבד המשיב 3 במחלקה הכלכלית שבפרקליטות המדינה במתח דרגות 4א-6 בתפקיד ממונה (ראש צוות).

בהמשך המסמך מתואר העיסוק של תפקיד הממונה (ראש צוות), ושם נכתב, בין היתר, כי מדובר ב"ניהול מקצועי ומינהלי של צוות פרקליטים, הנחיה, חיווי, ייעוץ והדרכה מקצועית, קביעת סדרי עדיפויות, בהתאם להנחיות הממונה (...) ביצוע מטלות נוספות בהתאם לצורך ולהנחיות הממונה עליו/ה".

כמו כן, בדרישות העיסוק של תפקיד הממונה (ראש צוות) מצוין, בין היתר, כי נדרש "ניסיון בניהול והנחיית עובדים".

העתק אישור ההעסקה של משרד המשפטים מיום 30.11.2020 מצורף ומסומן כ**נספח 10**.

42. ברם, לעומת כל זאת, בחוות הדעת נקבע כי דרגת ממונה בפרקליטות "נחשבת לדרג ביניים במבנה הארגוני של הפרקליטות", וכי "בוודאי שלא מדובר במשרת ניהול בכירה" (בפסקה 19 לחוות הדעת).

קביעה זו היא מוקשה, ולא ניתן לקבלה, שכן היא **עומדת בסתירה** הן לדרישות העיסוק של דרגת ממונה (ראש צוות) כפי שהן מפורטות באישור ההעסקה, הן ביחס לכללים של נציבות שירות המדינה אשר מכירים בדרגת הממונה (4א-6) כדרגה בכירה שמוכרת כניסיון ניהולי בכיר למכרזים, והן למטלות הנוספות שביצע המשיב 3 במסגרת דרגת הממונה מעבר לתפקידיו הרשמיים, ובמסגרת התפקיד של מנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה, המתוארות באישור הנציבות, והכל כמפורט לעיל.

אכן, יתכן וישנם מקרים בהם פרקליט המכהן בדרגת ממונה אינו בהכרח ממלא משרת ניהול בכירה בפועל, שכן כל יחידה בפרקליטות המדינה ובמחוזות השונים מעוצבת ומנוהלת אחרת בהתאם לחזון הניהולי של העומד/ת בראשה. אולם, דווקא עובדה זאת, מחדדת את חשיבות תיאור התפקיד שעשה המשיב 3, הסמכויות שניתנו לו והתוכן שיצק להן מנהלו הישיר – עו"ד אלדד (זאת לצד הדרגה והתקן). בהתאם, הדבר גם מחדד את הכשל הכה עמוק בחוות הדעת, שעה שלא נערך שום בירור מול עו"ד אלדד, אל מול "הממצאים" והמסקנות שבחוות הדעת.



בעניינו של המשיב 3, כפי שעולה מהמפורט בהרחבה לעיל, בתפקידו בדרגת ממונה רכש המשיב 3 ניסיון ניהולי בכיר, כראש תחום משמעת בשירות המדינה וכיד-ימינו ממש של מנהל המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה דאז, עו"ד אלדד שחתום גם הוא על אישור הנציבות. על כן, לא ניתן לקבל את הקביעות הללו ביחס אליו.

קל וחומר, כאשר עו"ד אלדד, בהתכתבות עמו, גם בחלוף השנים, חוזר ומאשר את הדברים, תוך שהוא מצייין: "ברור, אני עומד מאחורי כל מילה, ואין אצלי דיבור בשני קולות [...] התייחסתי ב-2020 ברצינות רבה לעובדות שציינתי (איני נכנס לפרשנותן) ולא נסחפתי גם עכשיו."

43. אם כן, הלכה למעשה, המשנה אשר חתום על חוות הדעת, נטל לעצמו סמכויות של מעין ועדת מינויים, ערך בעצמו מעין ועדת שדה, במסגרת הליך שבכלל בסמכותו המובהקת של ראש הממשלה, ובהיעדר כל הסמכה לכך.

ודוק, כעת נוצר מצב אבסורדי, בו קביעתו כי קיימת "מניעה משפטית" לביצוע המינוי היא המכריעה, לעמדת העותרת והיועצת המשפטית לממשלה – ולעומת זאת, אילו הייתה מתבקשת עמדתו של המשנה, למשל, כחבר ועדת מינויים שכזו, עמדתו הייתה נשקלת כאחת מבין יתר עמדות חברי הוועדה, ותו לא.

כלומר, במסגרת הליך ההיוועצות הנ"ל, מבקשת היועצת המשפטית לממשלה לשוות לעמדתה משקל מכריע ממש, עוקף ועדה, אף שהיא אינה הגורם הממנה.

44. ואף למעלה מכך, האבסורד זועק לשמיים והמשיב 3 נקלע למצב קפקאי, שכן בקביעתו כי קיימת "מניעה משפטית" נוטל לעצמו המשנה, את הסמכות לפסול באופן גורף את מועמדותו של המשיב 3 לתפקיד נציב שירות המדינה הקבוע. שהרי, בהתקיים "מניעה משפטית" למינויו מהנימוק – הבלתי-מבוסס, כאמור לעיל ולהלן – כי המשיב 3 אינו עומד בדרישות הסף לתפקיד, לא תהיה כל אפשרות להביא את מועמדותו בפני הוועדה שתוסמך לכך, במסגרת הליך המינוי שייקבע.

בכך, ועדת "היחיד", המורכבת אך ורק מהמשנה, בהליך מינוי של ממלא מקום לתפקיד, ללא כל כללים, שקיפות ואסדרה, למעשה נטלה לעצמה סמכויות מרחיקות לכת אף יותר מהסמכויות הקיימות בהליך המינוי של התפקיד הקבוע.

45. אין לאפשר זאת.

46. לאור האמור לעיל, קביעת הגורם המייעץ לפיה "קיימת מניעה משפטית לבצע את המינוי" מבוססת על תשתית עובדתית אשר הליך גיבושה אינו מתואר, אינו מפורט וכלל אינו מוזכר בחוות הדעת, וכן על בחינה מחדש של מסמכים רשמיים לעניין הרקע המקצועי של המשיב 3, שאושרו על ידי הגורמים המוסמכים, בלא כל סמכות לעשות כן.

לפיכך, הקביעה כי ישנה "מניעה משפטית" לביצוע המינוי אינה מבוססת כלל ועיקר (בלשון המעטה).

47. ויצוין, כי על פי הפסיקה, חזקה היא כי הגורם הממנה הוא בעל המומחיות לעניין הכישורים המקצועיים, הארגוניים והניהוליים הנדרשים ממועמד למשרה ציבורית בכירה, לו היתרון המוסדי

היחסי בעניין. היקף ההתערבות השיפוטית במינוי כזה עשוי להתרחב ככל שהוא נוגע להיבטים נורמטיביים מהותיים של מועמד לתפקיד, למשל בעניין כשל ערכי שדבק בו. בעניין זה, לבית המשפט היתרון המוסדי היחסי, ועל כן תחום התערבותו רחב יותר.

48. כך נפסק בבג"ץ 4646/08 יואל לביא נ' ראש הממשלה (פורסם בנבו, 12.10.2008), בפסק דינה של הנשיאה ביניש (בפסקה 19):

"על דרך הכלל, מוחזקת הממשלה כמומחית לעניין הכישורים המקצועיים, הארגוניים והניהוליים הנדרשים ממועמד למשרה ציבורית בכירה, בהכירה את צרכי המערכת הציבורית ואת דרישות התפקיד הנדון. עם זאת, תחום ההתערבות השיפוטית עשוי להתרחב ככל שהוא נוגע להיבטים הנורמטיביים הכרוכים בבחינת התאמתו המהותית של מועמד לתפקיד בכיר בשירות המדינה, בשל כשל ערכי שדבק בהתנהגותו או במעשיו".

49. בענייננו, בחוות הדעת לא מועלות טענות כלשהן שעניינן בהיבטים מהותיים-נורמטיביים הכרוכים בבחינת התאמתו של המשיב 3 לתפקיד, אלא כביכול באשר לכישוריו המקצועיים של המשיב 3. כפי שניתן לראות, על דרך הכלל הגורם הממנה לו נתונה הסכמות, מוחזק כמי שבעל המומחיות לעניין. על כן, תחום ההתערבות השיפוטית בעניין זה, ראוי כי יהיה מצומצם יותר.

זאת, בפרט בנסיבות בהן, הגורם הממנה, ראש ממשלת ישראל, הוא בעל הכרות מקצועית מעמיקה עם המשיב 3 מתפקידו האחרון.

50. בנוסף, יצוין כי הקביעה בחוות הדעת של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) לפיה דרישות הסף שנקבעו לתפקיד קבע של נציב שירות המדינה חלות גם ביחס לממלא מקום נציב שירות המדינה, כלל אינה מובנית מאליה.

המשיב 3 ממלא עומד בדרישות הסף לתפקיד הקבע, אך ההנחה כי באופן אוטומטי דרישות סף אלו חלות גם באשר למילוי מקום זמני של התפקיד, כלל אינה מבוססת די הצורך בחוות הדעת.

והרי אך לאחרונה, בעניין מינוי ממלאת מקום יו"ר הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, בבג"ץ 34680-08 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר התקשורת ואח' (פורסם בנבו, 14.10.2024), אשר הוזכר וצוטט אף הוא בעתירה, פסק בית המשפט הנכבד כנגד עמדתה של היועצת המשפטית לממשלה, אשר סברה כי לא ניתן היה למנות את ד"ר מינס לתפקיד, והותיר את המינוי על כנו.

בהתייחס למסגרת הנורמטיבית הרלוונטית שם, קבע בית המשפט הנכבד כי לא ניתן להסיק שהתנאים האמורים החלים על מינוי קבע חלים בהכרח גם על מינוי זמני, "שכן ברי כי קיימים הבדלים בעלי חשיבות בין מינוי קבוע לבין מינוי זמני, כך שכאמור, אין זה מובן מאליו כלל כי תנאים אלה חלים, ככתבם וכלשונם, גם על מינויים זמניים" (בפסקה 19 לפסק דינו של כב' השופט סולברג).

51. מובן כי המדובר במסגרת נורמטיבית שונה, אולם הדבר מראה כי עצם ההנחה כי באופן אוטומטי תנאי סף למינוי קבע חלים גם על מינוי זמני, אינה מובנית מאליה, ומכך ניתן להקיש גם לענייננו.

52. כמו כן, יודגש כי משום שבחוות הדעת נקבע כי קיימת "מניעה משפטית" לביצוע המינוי, הלכה למעשה, עמדת העותרת ועמדת היועצת המשפטית לממשלה מבקשות להפוך את היוצרות, כך שעל פי עמדת הגורם המייעץ יישק דבר, ולא על פי עמדתו של הגורם הממנה המוסמך.

והרי, ברור מאליו כי אין הדבר כך.

53. כפי שצוטט אף בעתירה עצמה (בסעיף 102), כבר פסק בית משפט נכבד זה, בבג"ץ 5474/23 **חברת דואר ישראל בע"מ נ' שר התקשורת** (פורסם בנבו, 7.3.2024), בפסקה 33 לפסק דינו של כב' השופט מינץ, כי:

**"אף כי עמדת הגוף המייעץ איננה אלא בגדר עצה בלבד והיא אינה מחייבת את הרשות המינהלית, הגוף המתייעץ אינו רשאי להתעלם מעמדה זו מבלי לשקול אותה (...)"** (ההדגשה הוספה – הח"מ).

54. ואכן, חובת ההיוועצות קוימה במלואה בענייננו. ראש הממשלה פנה אל היועצת המשפטית לממשלה לשם קיום חובת ההיוועצות בטרם קבלת החלטה להטיל על המשיב 3 את התפקיד. לאחר שתשובתה בוששה לבוא, פנה אליה ראש הממשלה בשנית כדי לקבל את עמדתה. לאחר שקיבל את חוות הדעת ולמד אותה, ביקש מהמשיב 3 להעביר התייחסותו. רק לאחר עיון מעמיק בכתבים השונים שהונחו בפניו, ותוך שקילה בכובד ראש של עמדת היועצת המשפטית לממשלה כגורם המייעץ בביצוע המינוי, בחר ראש הממשלה, הגורם הממנה המוסמך, שלא לאמצה. זאת, תוך הנמקה מפורשת, לפיה נחה דעתו כי המשיב 3 עומד בדרישות הסף שגובשו לתפקיד נציב שירות המדינה על ידי ועדת אפרתי.

55. כמו כן, הטענה בחוות הדעת לפיה "בנסיבות העניין, חובת ההיוועצות אינה מוגבלת לבחינת המועמד הקונקרטי העומד על הפרק, אלא היא רחבה יותר ומחייבת התייחסות לחלופות המיטביות למילוי מקומו של בעל התפקיד" (בסעיף 39), אף היא כלל אינה מבוססת, ואין במסגרת חוות הדעת כל הפנייה למקור נורמטיבי אשר קובע זאת.

56. על כן, בהתאם לאמור לעיל, חובת ההיוועצות קוימה במלואה, ולא נפל כל פגם בהליך המינוי, ודאי לא פגם היורד לשורש ההליך, וזאת בניגוד לנטען בעתירה.

#### **מינוי המשיב 3 לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה הוא ראוי, ולמצער, מצוי במתחם הסבירות**

57. נטען בעתירה כי נוכח הפגיעה בנציבות שירות המדינה ובמעמדה, וכן נוכח הפגיעה ברציפות התפקודית בנציבות שירות המדינה, החלטת ראש הממשלה בדבר מינוי של המשיב 3 נגועה בחוסר סבירות קיצוני, באופן המצדיק את פסילתה.

58. אולם, ההפך הוא הנכון.

59. כפי שפורט בהרחבה לעיל, מינויו של המשיב 3 כמי שמקיים את הכישורים הנדרשים ואת הניסיון הניהולי לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה, ישמור על מוסד נציבות שירות המדינה, וכתוצאה ישירה מכך, גם על איכות השירות הציבורי בכלל.

60. בהינתן המצב הקודם, בו אין נציב מכהן (שכן כעת המשיב 3 מצוי בתפקידו), וטרם הוסדר הליך מינוי קבע של נציב שירות המדינה (והעניין מתנהל בעתירות שהוזכרו בבית משפט נכבד זה), הרי שהיעדר נציב והותרת נציבות שירות המדינה ללא ממלא מקום זמני שיעמוד בראשה, קל וחומר ביטול המינוי שכבר נכנס לתוקף – אלה אכן עתידים לפגוע אנושות בנציבות שירות המדינה, ובאיכות השירות הציבורי, וזאת, לאין שיעור יותר מאשר הפגיעה הנטענת בעתירה, עקב מינויו של המשיב 3, שהינו מועמד ראוי וכשיר לכך, העומד בכלל דרישות הסף הנדרשות לתפקיד.

61. גם הטענה בדבר פגיעה ברציפות התפקודית של הנציבות אינה מבוססת, שכן למשיב 3 יש ניסיון משמעותי בעבודה ישירה מול נציב שירות המדינה היוצא, ובהתייעצויות יומיומיות אתו. הידע והניסיון שבעלותו של המשיב 3 ביחס לנציבות שירות המדינה ישרתו אותו כך שיפיק את המיטב בתוך תקופת כהונה קצרה, וישמור על תפקודה של הנציבות. גם במקרה זה, דווקא אי-מינוי של המשיב 3 הוא שיפגע באופן חמור יותר ברציפות התפקודית של הנציבות, משזו תיוותר בלא ממלא מקום זמני העומד בראשה.

62. אם כן, לא רק שאין המדובר בהחלטה החורגת ממתחם הסבירות באופן קיצוני, הרי שמדובר בהחלטה טובה וראויה. למצער, המדובר בהחלטה סבירה אשר אינה מגלה עילה להתערבות בית המשפט הנכבד.

63. בהקשר זה יודגש כי מינוי של המשיב 3 נעשה בין היתר על רקע תפקידו במשרד ראש הממשלה וההיכרות המקצועית של ראש הממשלה עם יכולותיו וכישוריו של המשיב 3 – דבר המחזק את הקושי הרב המתעורר בנסיבות לאור שיקול הדעת הרחב הנתון לגורם הממנה.

#### הבקשה למתן צו ביניים

64. לעמדת המשיב 3, דין הבקשה להידחות.

65. כידוע, על המבקש צו ביניים להוכיח כי סיכויי ההליך גבוהים, וכי מאזן הנוחות נוטה במובהק לטובתו. עוד נקבע, כי בין השיקולים הללו מתקיימת "מקבילית כוחות", כך שבמצב בו מאזן הנוחות נוטה במובהק לטובת מתן צו ביניים, ייטה בית המשפט ליתן את הצו המבוקש, אף אם סיכויי ההליך אינם גבוהים, ולהפך (וראו למשל: בג"ץ 5915/12 ד"ר דרור לדרמן נ' ראש עיריית קריית גת (פורסם בנבו, 3.4.2013); בג"ץ 6853/21 סלימאן נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית (פורסם בנבו, 14.8.2022), ועוד).

66. לעמדת המשיב 3, במקרה דנן, הן סיכויי ההליך שאינם גבוהים, והן מאזן הנוחות, מטים את הכף באופן מובהק לטובת דחיית הבקשה למתן צו ביניים.

67. אשר לסיכויי העתירה להתקבל, כפי שעולה מהתגובה לעיל, הובהר ופורט בהתבסס על אישורים רשמיים, שנבדקו על ידי הגורמים המוסמכים לכך, כי המשיב 3 אכן עומד בדרישות הסף שנקבעו על ידי ועדת אפרתי לתפקיד נציב שירות המדינה, ועל כן, אין כל מניעה משפטית למנותו לתפקיד במילוי מקום זמני. לעמדת המשיב 3, אלה מובילים למסקנה כי סיכויי העתירה נמוכים ביותר.

68. אשר למאזן הנוחות, תחילה יש להבהיר כי הבקשה לצו ביניים היא הלכה למעשה בקשה לצו עשה אשר זהה לסעד הסופי המבוקש בעתירה. המשיב 3 החל לבצע את תפקידו כממלא מקום נציב

שירות המדינה – ומשמעות מתן הצו היא הוצאתו מהתפקיד של המשיב 3. הגם שדי בכך כדי להורות על דחיית הבקשה, יודגש כי בהיבט של הרציפות התפקודית (אך לא רק), לאחר שהמשיב 3 כבר נפגש עם שדרת הניהול בנציבות ועובדי נציבות רבים וכאמור החל בביצוע התפקיד, הוצאתו מהתפקיד כעת היא זאת שבעת הנוכחית תגרום לטלטלה ולחוסר יציבות תפקודית וניהולית.

69. עמדת המשיב 3, אפוא, היא כי העותרת כלל לא עמדה בנטל המוטל עליה להראות כי מאז הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת מתן צו ביניים וכלל לא הראתה מהו אותו "נזק בלתי הפיך" לכאורה, אשר יגרם עם מינוי של המשיב 3, שהוא, כמפורט לעיל, מועמד ראוי ומתאים, בעל הניסיון הנדרש והידע הרלוונטי לביצוע תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה.

70. למעשה, ההפך הוא הנכון: מאז הנוחות נוטה במובהק לטובת דחיית הבקשה לצו ביניים, ולהמשך תפקודה של נציבות שירות המדינה בתקופת מילוי המקום של המשיב 3.

71. מינוי המשיב 3 לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה נעשה לאור הצורך הדחוף באיוש התפקיד, וזאת הן לעמדת ראש הממשלה הגורם הממנה, הן לעמדת היועצת המשפטית לממשלה. בכך, תתאפשר הרציפות התפקודית של הנציבות, אשר כיום אין נציב קבע העומד בראשה. מתן צו ביניים בשלב זה יסכל את השמירה על תפקודה של הנציבות ויפגע גם ביכולתה לשמור על איכות השירות הציבורי בכלל. בכך, יגרם נזק משמעותי לאינטרס הציבורי המשמעותי אשר משרתת עבודתה התקינה של נציבות שירות המדינה, ובתוך כך לתחום כוח האדם בשירות המדינה, משמעת, ואתיקה.

72. כמו כן, ככלל, מטרתו של צו ביניים היא "להקפיא" את מצב הדברים הקיים, ולא להביא לשינוי בו (בר"מ 5346/03 מלבסקיה נ' שר הפנים (18.6.2003)). נוסף על כך, צו ביניים אינו אמור לחפוף את הסעד המלא הנדרש בעתירה עצמה (דפנה ברק ארז, משפט מינהלי – משפט מינהלי דיוני (כרך ד, 2017), בעמ' 482; רע"א 4884/14 ארנון פז (1985) בע"מ נ' לשכת עורכי הדין (10.8.2014)).

73. מטעמים אלה, אין מקום להיעתר לבקשה לצו ביניים בענייננו. ממילא, ההלכה היא כי בית המשפט אינו נוטה, ככלל, ליתן צו עשה במסגרת בקשה לצו ביניים (ר' למשל: בג"ץ 3330/97 עיריית אור יהודה נ' ממשלת ישראל פ"ד נא(3) 472 (1997)). ואילו בענייננו, צו הביניים המבוקש לוקה בשני פגמים מהותיים כאמור לעיל: האחד, בכך שהוא במפורש מכוון לשינוי המצב הקיים, שכן המשיב 3 החל למלא ביום 5.1.2025 את מקומו של נציב שירות המדינה; השני, בכך שהוא חופף לחלוטין לסעד העיקרי שנדרש בעתירה עצמה, הוא ביטול החלטת ראש הממשלה למנות את המשיב 3 לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה (וראו פסקי דין נוספים בנושא: בג"ץ 5318-21 עיריית רעננה נ' משרתת ישראל (18.5.2022); רע"א 9213/12 רשת נגה בע"מ נ' ישראל 10 – שידורי הערוץ החדש בע"מ (20.1.2013) בפסקה 32; רע"א 478/16 מושב תלמי יפה – מושב שיתופי להתיישבות חקלאית נ' רשות מקרקעי ישראל (2.2.2016) בפסקה 5).

## סיכום

74. לעמדת המשיב 3, יש להורות על דחיית העתירה, מהטעמים המפורטים בתגובה מקדמית זו.

75. בתוך כך, יודגש כי המשיב 3 עומד בדרישות הסף שנקבעו לתפקיד נציב שירות המדינה על ידי ועדת אפרתי, וכי הוא בעל הניסיון הניהולי והמקצועי, וכלל הכישורים הנדרשים, לשם ביצוע התפקיד.

76. כמו כן, הקביעה בחוות הדעת של המשנה לפיה קיימת "מניעה משפטית" במינוי, כלל אינה מבוססת, וניתנה בחריגה מסמכות.

77. בהמשך לכך, חוות הדעת אינה מצביעה על מקור סמכות כלשהו אשר מכוחו רשאי ומוסמך היה המשנה לבחון את אמיתותם של מסמכים רשמיים בדבר ניסיונו ותפקידיו השונים של המשיב 3, אשר אושרו ונחתמו על ידי הגורמים המוסמכים לכך, עוד במסגרת בחינת מועמדותו לתפקידים בכירים אחרים בשירות המדינה, לפני מספר שנים.

78. כמו כן, לא פורט הליך הבירור שנערך לצורך גיבוש התשתית העובדתית שעמדה בפני המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) בקבעו כי ישנה "מניעה משפטית" במינוי.

79. בנוסף, החלטת ראש הממשלה בדבר מינוי המשיב 3 לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה היא החלטה ראויה וטובה, אשר יש בה כדי לשמר את הרציפות התפקודית של נציבות שירות המדינה ולשמור על תפקודה האיכותי והתקיין. למצער, החלטה זו אינה חורגת ממתחם הסבירות, ולא דבק כל פגם בהליך קבלתה, ודאי שלא באופן כלשהו המצדיק את התערבותו של בית המשפט הנכבד בה.

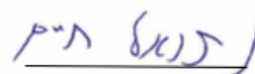
80. לאור כל האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה למתן צו על תנאי, וכן את הבקשה למתן צו ביניים.

81. תגובה זאת נתמכת בתצהירו של המשיב 3, עו"ד כחלון.

היום, 12.1.2025

  
רוני יטבת, עורכת דין

  
רנאד עיד, עורך דין

  
נתי חיים, עורך דין


אגמון עם טולצינסקי ושות'

באי כוחו של עו"ד רואי כחלון

## תצהיר

אני הח"מ, רואי כחלון, נושא ת.ז. מספר 037457835, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בתגובתי, אשר מוגשת במסגרת בג"ץ 10548-01-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש ממשלת ישראל ואח' (להלן: התגובה).
2. העובדות המופיעות בתגובה ידועות לי והן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי. הטענות המשפטיות הינן לפי עצה שקיבלתי מיועצי המשפטיים ו/או מסמכים שהוצגו בפניי, הכל כפי שמפורט בתגובה.
3. אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.

  
מר רואי כחלון

### אישור

הריני מאשר, כי ביום 12 בחודש 1 שנת 2025, בשעה 11:26, הופיע לפניי, עו"ד רונן יצחקי מ.ר. 95386, מהכתובת מס' 1, יריש, מר יחיאל כחלון הנושא ת"ז מס' 037457835 שזוהה על-ידי לאחר שקיבלתי בדוא"ל אימות של זהות הלקוח מאת מערכת ההזדהות הממשלתית של ממשל זמין.

ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו.

לאחר שהוזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת היוועדות החזותית וחתם עליה מולי.

עו"ד,

~~רונן יצחקי, עו"ד~~  
~~מ.ר. 95386~~

## תוכן עניינים

מס' עמ'	שם הנספח	מס'
26	העתק אישור הנציבות מיום 3.12.2020	1
32	העתק תכתובת הדוא"ל עם עו"ד אלדד	2
36	העתק פניית ראש הממשלה אל היועצת המשפטית לממשלה מיום 18.12.2024	3
38	העתק פניית היועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה אל המשיב 3 מיום 23.12.2024	4
41	העתק מענה המשיב 3 ליועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה מיום 24.12.2024	5
49	העתק עמדת היועצת המשפטית לממשלה מיום 30.12.2024	6
62	העתק התייחסותו המפורטת של המשיב 3 לחוות הדעת שנמסרה לראש הממשלה מיום 31.12.2024	7
71	העתק מספר מכתבים להמחשה בהם צוין כי נציב שירות המדינה נועץ עם בא כוח היועץ המשפטי לממשלה, המשיב 3	8
84	העתק מספר מכתבים להמחשה אליהם כותב המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) בתור בא כוח היועץ המשפטי לממשלה	9
91	אישור ההעסקה של משרד המשפטים מיום 30.11.2020	10



# נספח 1

**העתק אישור הנציבות מיום**

**3.12.2020**

**עמ' 26**



נציבות שירות המדינה  
אגף בכיר בחינות ומכרזים

**טופס אישור העסקה עבור מועמדים/ות למכרזים בשירות המדינה המבצעים מטלות נוספות מעבר לתיאור תפקידם הרשמי**

תאריך הפנייה: 

3	12	20
יום	חודש	שנה

**להלן הנחיות במילוי הטופס:**

- הטופס יוגש במקרים בהם המועמדת/ת מבצעת תפקידים נוספים מעבר לתיאור התפקיד הרשמי, וזאת בהתאם לסעיף 42.251 בתקשייר.
- הטופס ימלא על ידי הממונה הישיר ועל ידי סמנכ"ל בכיר (ניהול החוץ האנושי) וייחתם על ידי רפרנטת המשרד.
- במקרה בו אין הלימה בין הנימוק של סמנכ"ל בכיר (ניהול החוץ האנושי) לבין הנימוק של רפרנטת המשרד, יש להעביר את הטופס להחלטה סופית של אגף בכיר בחינות ומכרזים באמצעות מערכת ה-CRM בלבד.
- בנוסף לטופס זה, יש לצרף את המסמכים הבאים:
  - תיאור תפקיד הנוכחי כפי שמופיע במערכת הממוחשבת
  - תיאור התפקיד של המשרה המוכרות אליה הגשת מועמדות

בקשה שלא תוגש בהתאם לאמור לא תסופל!

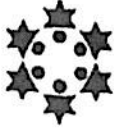
פרטי המועמדת		
שם פרטי	שם משפחה	מספר זהות
י/א/ר	כהן	037457835

תיאור תפקיד נוכחי		
שם המשרד/יחידת סמך	תפקיד	תיאור התפקיד
סקולר	המנהל - חינוך - יאס צוב	
מסד הוראה - המנהל	המנהל - חינוך - יאס צוב	

דירוג		תאריך תחילת העסקה	תאריך סיום העסקה
דרגה	22 ב-6	1 2 2009 יום חודש שנה	— — — יום חודש שנה
	6-6		

פרטי המשרה המוכרות		
שם המשרד	מס' מכרז	סוג מכרז
מסד	57211	<input type="checkbox"/> מנימי
	83479	<input type="checkbox"/> פומבי
	83476	<input type="checkbox"/> אחר
דירוג	תיאור המשרה	תאריך תום מועד הרשמה
21 - מסד	מנהל יאס	26 11 2020 יום חודש שנה
דרגה	יאס וסל - המנהל	
	יאס וסל - המנהל	
	6/4-6/4	

3/12/2020  
המנהל מסד כרים



נציבות שירות המדינה  
אגף בכיר בחינוך ומכרזים

אישור העסקה – ימולא על ידי הממונה  
יש לפרט את התפקידים הנוספים שמבצעת המועמדת לרבות: פירוט המטלות, היקפן מבחינת משכי זמן כמסגרת  
כלל המטלות ותאריכים מדויקים

מלצות  
במסגרת מלצות  
מלצות

תאריך: 3.12.2020  
שם הממונה הישיר/ה: דן אלכס  
תפקיד: מנהל האגף הכלכלי במרכז לילד  
דרגה: במרכז לילד  
חתימה: דן אלכס



נציבות שירות המדינה  
אגף בכיר בחינוך ומכרזים

אישור סמנכ"ל בכיר (ניהול ההון האנושי)								
נימוק להחלטה	המלצת הסמנכ"ל/ית	תאריך קבלת ההחלטה						
	<input checked="" type="checkbox"/> לאשר <input type="checkbox"/> לא לאשר	<table border="1"> <tr> <th>שנה</th> <th>חדש</th> <th>יום</th> </tr> <tr> <td>10</td> <td>12</td> <td>10</td> </tr> </table>	שנה	חדש	יום	10	12	10
שנה	חדש	יום						
10	12	10						
חתימת הסמנכ"ל/ית	שם הסמנכ"ל/ית							

אישור רפרנט/ית באגף שירות למשרדים בנציבות שירות המדינה								
נימוק להחלטה	החלטת הרפרנט/ית	תאריך קבלת ההחלטה						
בהתאם למפורט מעלה	<input type="checkbox"/> לאשר <input type="checkbox"/> לא לאשר	<table border="1"> <tr> <th>שנה</th> <th>חדש</th> <th>יום</th> </tr> <tr> <td>10</td> <td>13</td> <td>11</td> </tr> </table>	שנה	חדש	יום	10	13	11
שנה	חדש	יום						
10	13	11						
חתימת הרפרנט/ית	שם הרפרנט/ית							
	מור לשם							

במקרה בו אין הלימה בין הנימוק של סמנכ"ל בכיר (ניהול ההון האנושי) לבין הנימוק של רפרנט/ית המשרד, יש להעביר את הטופס להחלטה סופית של אגף בכיר בחינוך ומכרזים באמצעות מערכת ה-CRM בלבד.

אישור הגורם המקצועי באבמ								
נימוק להחלטה	החלטת הגורם המקצועי באבמ	תאריך קבלת ההחלטה						
	<input type="checkbox"/> לאשר <input type="checkbox"/> לא לאשר	<table border="1"> <tr> <th>שנה</th> <th>חדש</th> <th>יום</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	שנה	חדש	יום			
שנה	חדש	יום						
חתימת הגורם המקצועי באבמ	שם הגורם המקצועי באבמ							

1. ניהול כללי – במסגרת תפקידיו במחלקה ובכמעט שש שנים האחרונות (החל מינואר 2015) מנהל מר רואי כחלון ביומיום צוותים הכוללים פרקליטים, מתמחים, עובדי מנהלה, סטודנטים, ובנות שירות לאומי. הצוותים מונים כ-10 עד 15 עובדים. בחלק גדול מהפרויקטים שרואי מוביל במחלקה, כגון גיוס מתמחים, עליו לנהל פרויקטים בהם משתתפים כלל עובדי המחלקה (כ-50 עובדים) ולוודא שכל אחד מהם מתייצב למשימותיו, מבצע את חלקו כראוי ומדווח על מה שהתרחש. בסוף התהליכים מר כחלון גם מוביל שלב של הפקת לקחים ושיפור.

2. ממונה משמעת – החל ממאי 2017. עו"ד כחלון ממלא הלכה למעשה את התפקידים שבהגדרת התפקיד של מנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה. הוא עוסק בטיפול בתיקים פליליים/משמעתיים במגזר הציבורי (עובדי מדינה). במסגרת זו הוא מקיים באופן יומיומי היוועצות עם נציב שירות המדינה ומשמש כבא כוחו של היועץ המשפטי לממשלה, בעניין השעייתם של עובדי מדינה שבעניינם מתנהלת חקירה פלילית. התפקיד מהווה מעין תפקיד שיפוטי ומצריך יכולת ניתוח משפטי ברמה גבוהה, עבודה מול גורמים רבים (אגף המשמעת בנציבות, לשכת הנציב, אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל, כלל פרקליטויות המחוז הפליליות ויחידות התביעות של המשטרה, כלל פרקליטויות המחוז האזרחיות, משרדי הממשלה השונים בהם עובדים החשודים, לרבות בית הנשיא, הכנסת, ולשכת מבקר המדינה) לצורך קבלת התמונה המלאה, ויכולת לאזן בין השיקולים השונים שנבחנים בעת בחינת השעייתו של עובד מדינה. במסגרת תפקיד זה עו"ד כחלון משמש גם כגורם מקצועי שמנחה את אגף המשמעת בנציבות שירות המדינה, תוך הבאת המקרים הדורשים זאת לעיוני ולהחלטתי. בשנה האחרונה נכתבו במסגרת זו קרוב ל-500 המלצות משמעת.

2. ממונה על נושאי ניהול שונים במחלקה הכלכלית – החל מינואר 2015.

א. גיוס ואיתור ההון האנושי – בניית תורת עבודה חדשה לחלוטין בתכנון גיוס ואיתור ההון האנושי במחלקה. במסגרת זו, יצר ובנה מערכות יחסים עם כלל מוסדות הלימוד והגורמים האמונים על תחום זה, איתר מראש סטודנטים מצטיינים, ובנה מערכות יחסים עם המוסדות ששיפרו את מעמד המחלקה במוסדות אלה. בנוסף, בנה מערכת מפגשים בין המחלקה למועמדים ששיפרו בצורה גבוהה את הביקוש למחלקה. בתקופת עבודתו, עלה בצורה דרמטית מספר המועמדים שביקשו להתקבל למחלקה הכלכלית, יחד עם עליה משמעותית באיכות המועמדים הפונים.

ב. הדרכה – בניית הדרכות מחלקתיות בתחום המקצועי של היחידה, תכנון הדרכות אישיות לפרקליטים צעירים, כתיבת חוברת עבודה שמשמשת כל פרקליט בפרקליטות בתחום השחיתות השלטונית. כמו כן, הכשרה ניהולית לראשי הצוותים, באמצעות כלי עבודה חדשים (לדוגמא בניית מסמך הערכה צוותי שמכשיר ומשפר את יכולות הניהול של ראשי הצוותים, ישיבות צוותיות

וסטטוס ניהולי, מעקב אחר פעולות הניהול ומישוב שלהן). אחראי על כתיבת המבחן המקצועי למחלקה.

ג. תכניות עבודה – מר כחלון מוביל תחומים משמעותיים בתכנית העבודה וחבר בצוות חשיבה מצומצם שמוביל במחלקה את תחום זה. בנושא זה מפגין מר כחלון חשיבה יצירתית, תכנון עתידי, יכולת ניהול, יכולת ביצוע ויישום של התכניות, ו"מתחת" יכולות היחידה לכדי שיפור היעדים וההישגים.

ד. דוברות – במסגרת רגישה זו, מר כחלון עובד מול דוברות משרד המשפטים, ועיתונאים שמבקשים לסקר את פעילות המחלקה והתיקים שמנוהלים במחלקה. בתפקיד זה, נצטרך רגישות רבה בשל העבודה מול התקשורת, עבודה בזמן מהיר מאוד, יכולת כתיבה ברמה מאוד גבוהה, התמודדות עם סיקור ביקורתי, ועבודה מול גורמים רבים.

3. ממונה על תיקי המלמ"ב – החל מאוגוסט 2017. ממונה על תיקי יחידת החקירות של המלמ"ב במשרד הביטחון והקשר של המחלקה ליחידה זו. במסגרת זו מלווה את תיקי היחידה הרגישים מאוד מבחינה ביטחונית, עובד מול גורמים ביטחוניים בכירים רבים, הערכת תיקים וראיות, ניתוב התיקים, התייעצות בשיבוץ הצוותים המטפלים.

## נספח 2

העתק תכתובת הדוא"ל עם עו"ד  
אלדד

עמ' 32

## Roni Yotvat

**מאת:** Renad Eid  
**נשלח:** יום ראשון 12 ינואר 2025 09:16  
**אל:** Roni Yotvat  
**נושא:** עתירת מינוי רואי כחלון למ"מ נציב שירות המדינה FW:

### עו"ד רנאד עיד, שותף

אגמון עם טולצי'נסקי משרד עורכי דין

טלפון: 5607607-02 | פקס: 5639948-02

הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1, ירושלים 9695101

[www.agmon-law.co.il](http://www.agmon-law.co.il) | [renad@agmon-law.co.il](mailto:renad@agmon-law.co.il)

תל אביב | ירושלים | באר שבע | סידני

המידע הכלול בתשדורת אלקטרונית זו נשלח על ידי עורך דין, ונועד להיות חסוי ולשימוש הבלעדי של הנמענים המזכרים לעיל. אם הנמען הוא לקוח, תשדורת זו עשויה להיות למטרת מתן ייעוץ משפטי ועל כן הנה פרטית. תשדורת זו עשויה אף להכיל את תוצר עבודתו של עורך הדין. אם אינך הנמען אליו כוונה התשדורת, ראה כי כל החזקה או הפצה של תשדורת זו אסורות בהחלט. אם קיבלת את התשדורת בשוגג, אנא מחק את כל עותקיה האלקטרוניים של התשדורת, את כל צרופותיה, השמד כל העתק אחר בכל אמצעי אחסנה או הצגה שיצרת מתשדורת זו או מצרופותיה ודווח לשולח מיד. תודה

**From:** Dan Eldad <[dan@eldad-peretz.com](mailto:dan@eldad-peretz.com)>  
**Sent:** Saturday, January 11, 2025 8:51 PM  
**To:** Renad Eid <[renad@agmon-law.co.il](mailto:renad@agmon-law.co.il)>  
**Subject:** Re: עתירת מינוי רואי כחלון למ"מ נציב שירות המדינה

ברור, אני עומד מאחורי כל מילה, ואין אצלי דיבור בשני קולות. לא רוצה להחמיא לעצמי, אבל התייחסתי ב-2020 ברצינות רבה לעובדות שציינתי (איני נכנס לפרשנותן) ולא נסחפתי גם עכשיו.

דן אלדד, עו"ד

אלדד-פרץ – משרד עורכי-דין

BSR CITY פתח תקוה, רחוב שחם 1, מגדל C קומה 22

טל' – 03-6099999; פקס' 03-5222259

נייד – 050-6216280

[Dan@Eldad-Peretz.com](mailto:Dan@Eldad-Peretz.com)



אלדד-פרץ | Eldad & Peretz  
משרד עורכי דין | Law Firm

**מאת:** Renad Eid <[renad@agmon-law.co.il](mailto:renad@agmon-law.co.il)>

**נשלח:** שבת 11 ינואר 2025 20:42

**אל:** Dan Eldad <[dan@eldad-peretz.com](mailto:dan@eldad-peretz.com)>

**נושא:** Re: עתירת מינוי רואי כחלון למ"מ נציב שירות המדינה

שבוע טוב דן,

תודה על התייחסותך.



האם מקובל עליך שנעשה שימוש בהתכתבות זאת בהליך המשפטי?

רנאד

עו"ד רנאד עיד, שותף

אגמון עם טולצ'ינסקי משרד עורכי דין

ישר: 5607607-02 | נייד: 0507061406

משרד: 5607607-02 | פקס: 5639948-02

הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1, ירושלים 9695101

[www.agmon-law.co.il](http://www.agmon-law.co.il) | [renad@agmon-law.co.il](mailto:renad@agmon-law.co.il)

תל אביב | ירושלים | באר שבע | סידיני

המידע הכלול בתשדורת אלקטרונית זו נשלח על ידי עורך דין, ונועד להיות חסוי ולשימושו הבלעדי של הנמענים הנזכרים לעיל. אם הנמען הוא לקוח, תשדורת זו עשויה להיות למטרת מתן ייעוץ משפטי ועל כן הנה פרטית. תשדורת זו עשויה אף להכיל את תוצר עבודתו של עורך הדין. אם אינך הנמען אליו כוונה התשדורת, ראה כי כל החזקה או הפצה של תשדורת זו אסורות בהחלט. אם קיבלת את התשדורת בשוגג, אנא מחק את כל עותקיה האלקטרוניים של התשדורת, את כל צרופותיה, השמד כל העתק אחר בכל אמצעי אחסנה או הצגה שיצרת מתשדורת זו או מצרופותיה ודווח לשולח מיד. תודה

**From:** Dan Eldad <[dan@eldad-peretz.com](mailto:dan@eldad-peretz.com)>

**Sent:** Saturday, January 11, 2025 8:36:55 PM

**To:** Renad Eid <[renad@agmon-law.co.il](mailto:renad@agmon-law.co.il)>

**Subject:** Re: מ נציב שירות המדינה " עתירת מינוי רואי כחלון למ:מ

רנאד שלום,

אני שמח לשמוע ממך שוב, ושמח שאתה מייצג את רואי!

אני עוקב אחרי העניין. מרחוק, אבל עוקב. את הטופס שצירפת למייל מילאתי כאשר רואי היה מועמד לתפקידי מנהל יחידה שונים במשרד המשפטים.

הטופס הזה, כפי שהסבירו לי אז אנשי משאבי אנוש, מיועד לעובדים שביצעו תפקידים שחורגים מהגדרת התפקיד שלהם ומבקשים הכרה בתפקידים החורגים לצורך מועמדות במכרזים וכיוצא בזה.

מילאתי את הטופס לגבי רואי בזהירות ותוך היצמדות לעובדות. רואי אכן מילא במחלקה הכלכלית תפקידים משמעותיים שחרגו מאוד מהגדרת התפקיד הפורמלית שלו כראש צוות פרקליטים.

אני הערכתי מאוד את כישוריו של רואי, את היוזמתיות שלו, והתרשמתי מהצלחות שלו במשימות האלה. לכן הסתייעתי בו לא מעט.

באשר לתפקיד הממונה על המשמעת, היה ברור לכולם במערכת שרואי מבצע הלכה למעשה בהתייעצות עם הנציבות את התפקיד שקודם לכן ביצעו שי ניצן, ריקי לוי גולדברג ואני עצמי.

כל אלה כיהנו לצורך מילוי התפקיד בדרגת מנהל תחום בכיר בפרקליטות המדינה, על כל המשתמע מכך.

במקרים סבוכים, בהתלבטויות קשות ובמקרים רגישים בתחום ההשעיות הייתי כמובן זמין לייעוץ לרואי.

לכן העובדות בטופס - לא זו בלבד שהן נכונות, אלא שהייתי מאוד מתון וזהיר בתיאורן.

אני שמח שאתה, בזהירותך, פנית אליי בעניין הזה... סוף-סוף מישו חשב לבדוק את העובדות ולתקף את הטופס עם מי שהיה המנהל הישיר של רואי. ציפיתי שאנשי היועצת המשפטית לממשלה יצרו איתי קשר כדי לבדוק את הדברים אבל הם לא עשו כן, עד רגע זה.

להתראות,

דן

דן אלדד, עו"ד

אלדד-פרץ – משרד עורכי-דין

BSR CITY פתח תקוה, רחוב שחם 1, מגדל C קומה 22

טל' – 03-6099999; פקס' 03-5222259

נייד – 050-6216280

[Dan@Eldad-Peretz.com](mailto:Dan@Eldad-Peretz.com)



אלדד-פרץ | Eldad & Peretz  
משרד עורכי דין | Law Firm

מאת: Renad Eid <[renad@agmon-law.co.il](mailto:renad@agmon-law.co.il)>

נשלח: יום שישי 10 ינואר 2025 13:38

אל: Dan Eldad <[dan@eldad-peretz.com](mailto:dan@eldad-peretz.com)>

נושא: עתירת מינוי רואי כחלון למ"מ נציב שירות המדינה

דן שלום,

מקווה שהכל בטוב אצלך, מזמן לא דיברנו... כידוע לך אולי, אני מייצג את רואי, בעתירה שהוגשה נגד הטלת התפקיד של ממלא מקום נציב שירות המדינה, עליו.

בעניין זה אנו מסתמכים בין היתר על טופס שמילאת בעניין ניסיונו הניהולי של רואי, שאני מצרף למייל הזה.

לפני שאתייחס לדברים שבטופס מול בית המשפט רציתי לוודא איתך שגם ממרחק השנים אין לך מחשבות אחרות או חשיבה מחדשת לגבי העובדות שציינת בטופס.

רנאד

עו"ד רנאד עיד, שותף

אגמון עם טולצ'ינסקי משרד עורכי דין

טלפון: 5607607-02 | פקס: 5639948-02

הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1, ירושלים 9695101

[www.agmon-law.co.il](http://www.agmon-law.co.il) | [renad@agmon-law.co.il](mailto:renad@agmon-law.co.il)

תל אביב | ירושלים | באר שבע | סידני

המידע הכלול בתשדורת אלקטרונית זו נשלח על ידי עורך דין, ונועד להיות חסוי ולשימוש הבלעדי של הנמענים הנזכרים לעיל. אם הנמען הוא לקוח, תשדורת זו עשויה להיות למטרת מתן ייעוץ משפטי ועל כן הנה פרטית. תשדורת זו עשויה אף להכיל את תוצר עבודתו של עורך הדין. אם אינך הנמען אליו כוונה התשדורת, ראה כי כל החזקה או הפצה של תשדורת זו אסורות בהחלט. אם קיבלת את התשדורת בשוגג, אנא מחק את כל עותקיה האלקטרוניים של התשדורת, את כל צרופותיה, השמד כל העתק אחר בכל אמצעי אחסנה או הצגה שיצרת מתשדורת זו או מצרופותיה ודווח לשולח מיד. תודה

## נספח 3

העתק פניית ראש הממשלה אל  
היועצת המשפטית לממשלה מיום

18.12.2024

עמ' 36



ראש הממשלה  
PRIME MINISTER

בס"ד

ירושלים י"ז בכסלו התשפ"ה, 18 בדצמבר 2024

לכבוד,

גב' גלי בהרב-מיארה, עו"ד

היועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

הנדון: הטלת תפקיד מ"מ נציב שירות המדינה על עו"ד רואי כחלון

1. נציב שירות המדינה היוצא, פרופסור דניאל הרשקוביץ', סיים את תפקידו ביום 12 בדצמבר 2024.
  2. סעיף 6 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן: "החוק") קובע כי "הממשלה תמנה נציב שירות המדינה (להלן – נציב שירות); על מינויו לא תחול חובת המכרז לפי סעיף 19 והודעה על המינוי תפורסם ברשומות".
  3. במסגרת בג"ץ 37830-08-24 (התנועה לאיכות השלטון ואחי נ' ממשלת ישראל) הוציא בית המשפט העליון צו ביניים המונע ממשלת ישראל לקיים את החוק ככתבו וכלשונו ולמנות נציב שירות מדינה קבוע, ללא מכרז, בדרך של ועדת מינויים מיוחדת כפי שהתמנה נציב שירות המדינה היוצא, פרופ' הרשקוביץ'.
  4. ביום 16.12.2024 דחה בג"ץ את בקשת הממשלה לבטל את צו הביניים.
  5. בהתאם לסעיף 23 לחוק, אם מתפנה משרה מהמשרות המנויות בתוספת השנייה לחוק או שנבצר מנושא המשרה למלא אותה, רשאי השר שעם משרדו נמנית המשרה, בהתייעצות עם נציב שירות המדינה, להטיל על עובד מדינה אחר למלא את התפקיד, לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים, עם אפשרות להארכה נוספת בהתאם לחוק.
  6. משרת נציב שירות המדינה כפופה לראש הממשלה והיא אחת המשרות המנויות בתוספת לחוק.
  7. בנסיבות אלו, בכוונתי להטיל את ביצוע תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה על עו"ד רואי כחלון, שמכהן היום כראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית במשרד ראש הממשלה וזאת לתקופה של שלושה חודשים או עד למינוי קבוע לפי המוקדם.
  8. עו"ד כחלון הוא בעל תואר ראשון ושני במשפטים בהצטיינות, עם רקע משמעותי של ניהול בכיר בשירות המדינה, ניסיון רב בתחום המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה, ניסיון בניהול משאבי אנוש בצה"ל ובפרקליטות המדינה וניסיון בעבודה מקצועית רציפה מול נציבות שירות מדינה.
  9. בהתאם לסעיף 23 לחוק, הטלת התפקיד כאמור טעונה התייעצות עם נציב שירות המדינה. מכיוון שמדובר בהטלת תפקיד נציב שירות המדינה עצמו, ובשים לב גם לכך שנציב שירות המדינה היוצא סיים את תפקידו, אני פונה אלייך לצורך קיום חובת התייעצות בקשר להטלת התפקיד האמורה.
- מצ"ב קורות חיים של עו"ד כחלון

בכבוד רב  
ראש הממשלה  
בנימין נתניהו

Jerusalem, Israel

## נספח 4

**העתק פניית היועצת המשפטית  
במשרד ראש הממשלה אל המשיב 3  
מיום 23.12.2024**

**עמ' 38**



## היועצת המשפטית

ירושלים, כ"ב בכסלו התשפ"ה  
23 בדצמבר 2024  
סימוכין : 7128074138

לכבוד

מר רואי כחלון

ראש מטה יישום (טיפול באלימות בחברה הערבית)

שלום רב,

**הנדון: הטלת תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה-רואי כחלון**

1. כידוע, נציב שירות המדינה היוצא, פרופסור דניאל הרשקוביץ', סיים את תפקידו ביום 12.12.2024. במסגרת בג"צ 37830-08-24 **התנועה לאיכות השלטון ואח' נ' ממשלת ישראל** הוצא ביום 01.12.2024 צו ביניים שלפיו יוקפא הליך מינוי נציב שירות מדינה קבוע עד להכרעה בעתירה.
2. בהתאם לסעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן: "**החוק**"), אם מתפנה משרה מהמשרות המנויות בתוספת השנייה לחוק או שנבצר מנושא המשרה למלא אותה, רשאי השר שעם משרדו נמנית המשרה, בהתייעצות עם נציב שירות המדינה, להטיל על עובד מדינה אחר למלא את התפקיד, לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים, עם אפשרות להארכה נוספת בהתאם לחוק.
3. משרת נציב שירות המדינה היא תחת אחריותו של ראש הממשלה והיא אחת המשרות המנויות בתוספת השנייה לחוק.
4. כאמור לעיל, הטלת תפקיד בהתאם לסעיף 23 לחוק טעונה התייעצות עם נציב שירות המדינה. במקרה דנא, מכיוון שמדובר בהטלת תפקיד למילוי מקום נציב שירות המדינה בעצמו, ובשים לב לכך שנציב שירות המדינה היוצא סיים את תפקידו, פנה ראש הממשלה ביום 18.12.2024 במכתב ליועצת המשפטית לממשלה (להלן: "**היועצת**") לצורך קיום היועצות כנדרש לפי הוראות סעיף 23 לחוק. במכתב זה הביע ראש הממשלה את רצונו להטיל עליך את תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה, וזאת בנוסף לתפקידך כראש מטה יישום (טיפול באלימות בחברה הערבית) במשרד ראש הממשלה, וצירף למכתבו את קורות החיים שלך.
5. בהמשך לפנייה זו, ולאחר בחינה ראשונית של נתוניך האישיים בשים לב למאפייני התפקיד, נתבקשנו על ידי המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי), היום ה-23.12.2024, לערוך מולך מספר בירורים עובדתיים, וזאת על מנת שהיועצת תוכל לגבש את עמדתה ביחס למינוי.
6. להלן פרטי המידע שהתבקשנו לברר מולך:



## היועצת המשפטית

- א. בקורות החיים שלך ציינת כי בין השנים 2017-2022 שימשת בתור "הממונה על המשמעת בשירות המדינה, פרקליטות המדינה". נבקש לקבל פירוט ביחס לתפקיד זה ובתוך כך נבקש לקבל כתב מינוי רשמי לתפקיד.
- ב. בקורות החיים שלך ציינת כי בין השנים 2015-2023 הועסקת בפרקליטות המדינה ופירטת כי התפקיד היה כרוך ב: "ניהול 15 עובדים בניהול ישיר ו-50 עובדים בניהול עקיף". נבקש לקבל פירוט בנושא זה, ובפרט נבקש לדעת כמה עובדים ניהלת בו זמנית (ולא באופן מצטבר); האם הוגדרת כממונה ישיר או עקיף של אותם עובדים והאם ניתן לכך ביטוי פורמאלי, כגון בתיאור התפקיד שלך או שלהם או בהערכות עובדים שביצעת לאותם עובדים; וכיצד נתון זה מתיישב עם העובדה שבכל המחלקה הכלכלית של הפרקליטות עובדים היום כ-50 עובדים, מתוכם כ-29 פרקליטים, 9 מתמחים והשאר הם עובדי מינהלה, סטודנטים ובנות שירות.
- ג. בקורות החיים שלך ציינת בין היתר כי שימשת כ"יועץ מיוחד לנציב שירות המדינה, בתחום המשמעת של עובדי המדינה (כ-6 שנים)". נבקש לקבל פירוט בנושא זה, ואת כתב המינוי לתפקיד.
- ד. בקורות החיים שלך ציינת כי אתה בעל: "ניסיון רב בניהול משאבי אנוש שנרכש במסגרת תפקידי קצונה בצה"ל...". נבקש פירוט בנושא זה, ואת התפקידים השונים שמילאת בצה"ל.
- באשר לכלל האמור לעיל, נבקש כי תצרף את כלל המסמכים והאסמכתאות שבידך התומכים בפרטים המתוארים בקורות החיים.
7. עמדתה הסופית של היועצת המשפטית לממשלה ביחס להטלת התפקיד כאמור לעיל, טעונה סיום כלל הבדיקות הנדרשות, משכך נבקש כי תעביר את התייחסותך לכלל ההשלמות הנדרשות שפורטו לעיל בהקדם האפשרי.

בברכה,  
 שלומית ברנע פרגו, עו"ד  
 היועצת המשפטית

**העתק:**

ראש הממשלה  
 היועצת המשפטית לממשלה  
 המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)

## נספח 5

העתק מענה המשיב 3 ליועצת  
המשפטית במשרד ראש הממשלה

מיום 24.12.2024

עמ' 41



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערביתיום שלישי 24 דצמבר 2024  
כ"ג כסלו תשפ"ה

אל: עו"ד שלומית ברנע פרגו, היועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה

שלום רב,

**הנדון: הטלת תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה**

(סימוכין: מכתבך מיום 23.12.24)

- בהמשך למכתבך שבסמך, להלן התייחסותי לכל אחת מהשאלות העולות ממכתבך. נוכח העובדה כי ממכתבך עולות 3 סוגיות מרכזיות (תחום המשמעת בשירות המדינה, ניהול עובדים, טניסיון בניהול משאבי אנוש בצה"ל), ארכז את המענה עליהן עפ"י הסדר.
- לנוכח העובדה כי לרוב השאלות יש מענה במסמכים של נציבות שירות המדינה, אבקש להפנות לטופס "אישור העסקה עבור מועמדים למכרזים בשירות המדינה המבצעים מטלות נוספות מעבר לתיאור תפקידם הרשמי" (להלן: "טופס אישור העסקה") המצ"ב, שנחתם ואושר ביום 3/12/2020 על ידי מנהל המחלקה הכלכלית לשעבר, עו"ד דן אלדד, ואושר על ידי סמנכ"לית משאבי אנוש במשרד המשפטים – הגב' ירדנה תורג'מן, ועל ידי הגב' מור לשם מאגף בכיר בחינות ומכרזים בנציבות שירות המדינה.
- טופס אישור העסקה לביצוע "מטלות נוספות מעבר לתיאור תפקידם הרשמי", מהווה בפועל "כתב המינוי" אליו התייחסת במכתבך, שכן האישור נועד להכיר מבחינה רשמית, ולאחר בחינה של גורמי הנציבות, בביצוע תפקידים שביצע בפועל עובד המדינה, למרות שאינם מנויים בתיאור רשמי אחר, כך שיוכל להציג את הניסיון המקצועי שרכש בפועל בפני ועדות איתור או ועדות בוחנים במכרזים בשירות המדינה. חשוב להזכיר בהקשר זה, כי הגורמים המוסמכים בנציבות שירות המדינה הכירו באישור זה ובניסיון המפורט בו, בהתמודדות לתפקידים בכירים אחרים בשירות המדינה, בהם אושרה מועמדותי ונבחנה.

**תחום המשמעת בשירות המדינה:**

- החל מחודש מאי 2017, ועד לדצמבר 2022, שימשתי, כממונה על המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה, וכיועץ מיוחד לנציב שירות המדינה בתחום המשמעת. פירוט התפקיד פורט בטופס אישור העסקה שצורף למכתבי, ולשם הנוחות אפנה לחלק הרלוונטי להלן:

"ממונה משמעת - עו"ד כחלון ממלא הלכה למעשה את התפקידים שבהגדרת התפקיד של מנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה. הוא עוסק בטיפול בתיקים פליליים/משמעתיים במגזר הציבורי (עובדי מדינה). במסגרת זו הוא מקיים

רח' קפלן 3, הקריה, ירושלים 9195017

3 Kaplan St. Jerusalem 9195017

[Roic@pmo.gov.il](mailto:Roic@pmo.gov.il)



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

באופן יומיומי היועצות עם נציב שירות המדינה ומשמש כבא כוחו של היועץ המשפטי לממשלה, בעניין השעייתם של עובדי מדינה שבעניינם מתנהלת חקירה פלילית. התפקיד מהווה מעין תפקיד שיפוטי ומצריך יכולת ניתוח משפטי ברמה גבוהה, עבודה מול גורמים רבים (אגף המשמעת בנציבות, לשכת הנציב, אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל, כלל פרקליטות המחוז הפליליות ויחידות התביעות של המשטרה, כלל פרקליטות המחוז האזרחיות, משרדי הממשלה השונים בהם עובדים החשודים, לרבות בית הנשיא, הכנסת, ולשכת מבקר המדינה) לצורך קבלת התמונה המלאה, ויכולת לאזן בין השיקולים השונים שנבחנו בעת בחינת השעייתו של עובד מדינה. במסגרת תפקיד זה עו"ד כחלון משמש גם כגורם מקצועי שמנחה את אגף המשמעת בנציבות שירות המדינה, תוך הבאת המקרים הדורשים זאת לעיוני ולהחלטתי. בשנה האחרונה נכתבו במסגרת זו קרוב ל-500 המלצות משמעת."

5. תפקיד הממונה על המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה, בוצע במקביל לתפקיד ניהולי אחר שביצעתי, כראש צוות פשיעה כלכלית בפרקליטות המדינה, כך שלמעשה, במשך 6 שנים, ביצעתי שני תפקידים במקביל. בנוסף לטופס אישור ההעסקה, אבקש להציג בפנייך שני מכתבי תודה מיוחדים מטעם נציב שירות המדינה היוצא הרב פרופ' דניאל הרשקוביץ, על עבודתי כממונה על המשמעת וכבא כוח היועץ המשפטי לממשלה בתחום המשמעת בשירות המדינה.

6. תפקיד הממונה על המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה והיועץ המיוחד לנציב שירות המדינה, היה תפקיד ציבורי במסגרתו הייתי מעורב במאות רבות של המלצות השעיה מידי שנה, במסגרת ההיועצות של נציב שירות המדינה עם בא כוח היועץ המשפטי לממשלה (כפי שמחויב בחוק). בנוסף שמשתי כגורם המקצועי הארצי מטעם פרקליט המדינה והיועצת המשפטית לממשלה בתחום המשמעת עבור כלל פרקליטי המדינה והרפרנטים של תחום המשמעת במשרדי הממשלה ובבית הנשיא – שבמסגרות אלה קיבלתי מאות פניות וביצעתי מאות התייעצויות. לצורך ההדגשה אפנה לפתיח של טופס אישור ההעסקה ביחס להגדרת התפקיד שביצעתי: "עו"ד כחלון ממלא הלכה למעשה את התפקידים שבהגדרת התפקיד של מנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה". מכוח זאת, הייתי שותף מלא בכל עבודת המטה של הנציבות בענייני משמעת (חקיקה, בניית נהלי עבודה מול הפרקליטות ומשטרת ישראל, נהלים והסדרה, שקילת השעיה כאמור לעיל, והעמדה לדין משמעתי במקומות שהיה צורך בהיועצות מיוחדת). כל זאת, לאחר שבמשך מספר שנים קודם לכן, רכשתי ניסיון בתחומים אלה כשסייעתי לאחרים שמילאו את התפקיד הזה (בתחילה – מנהל תחום בכיר (תפקידים מיוחדים) בפרקליטות המדינה ולאחר מכן מנהל המחלקה הכלכלית וסגן מנהל המחלקה הכלכלית.



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

**ניהול עובדים, תהליכים ופרויקטים:**

7. במסגרת תפקידי הניהול שביצעתי במחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה, ניהלתי עובדים גם במסגרת ישירה, וגם בצורה רוחבית ועקיפה (מאטריציאלי/פרויקטאלית). הנושא מפורט בטופס אישור העסקה שצורף למכתבי, ולשם הנוחות אפנה לחלק הרלוונטי להלן:

"ניהול כללי – במסגרת תפקידי במחלקה, והחל מינואר 2015 מנהל מר רואי כחלון ביומיום צוותים הכוללים פרקליטים, מתמחים, עובדי מנהלה, סטודנטים, ובנות שירות לאומי. הצוותים מונים סה"כ כ-10 עד 15 עובדים. בחלק גדול מהפרויקטים שרואי מוביל במחלקה, כגון גיוס מתמחים, עליו לנהל פרויקטים בהם משתתפים כלל עובדי המחלקה (כ-50 עובדים) ולוודא שכל אחד מהם מתייצב למשימותיו, מבצע את חלקו כראוי ומדווח על מה שהתרחש. בסוף התהליכים מר כחלון גם מוביל שלב של הפקת לקחים ושיפור".

8. אופי הניהול המפורט בטופס, גם בניהול הישיר וגם בניהול הרוחבי, היה ניהול של עובדים בו זמנית ולא באופן מצטבר.

9. **ניהול ישיר** - הצוותים מנו בסך הכל בין 10-15 עובדים (תלוי בתקופה ובחילופין שהיו במחלקה) שהיו כפופים אליי כממונה ישיר והיו מורכבים כאמור, מפרקליטים, מתמחים, סטודנטים, בנות שירות לאומי ועובדי מנהלה. הניהול היה ניהול מלא, הפרקליטים היו מקבלים הערכת עובדים פנימית שערכנו במחלקה שהועברה למנהל המחלקה הכלכלית - שתיכלל את הערכת העובד על פי ההערכות שקיבל מהמנהלים שהיו אחראים על אותו עובד במסגרת צוותים או משימות אחרות. שאר העובדים היו מקבלים שיחות הדרכה, או משוב בע"פ. המשימות של העובדים במסגרות שבהן הייתי אחראי עליהם היו מנוהלות על ידי, והמעבר על התוצרים נוהל על ידי כראש הצוות.

10. **ניהול רוחבי/עקיף (מטריציאלי)** – במסגרת חלק מהפרויקטים והתחומים שהובלתי וניהלתי במחלקה, השתתפו כלל עובדי המחלקה (כ-50 עובדים), ובחלק מהתחומים השתתפו חלק מעובדי המחלקה. כלל התחומים שהובלתי היו תחומים קבועים שבוצעו במקביל ובאופן שוטף, ולא פרויקטים שבוצעו באופן חד פעמי, כך שחלק מהעובדים פעלו תחת ניהולי בכמה תחומים. בתחומים אלו, כלל המשימות לעובדים, היו בהתאם להוראות ולהנחיות שקיבלו ממני, ניהול הזמן וליווי המשימה מול העובד במסגרת המשימה בוצע בניהולי, וידוא ביצוע המשימה וקבלת הדיווח מהעובד בוצע בניהולי. בתום המשימה הייתי מבצע מול העובדים הפקת לקחים על מנת לשפר את העבודה בהמשך, בכלל התחומים הייתי מעביר משוב על העובד למנהל המחלקה בנוגע לעבודת



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

העובד בתחום הספציפי. כאמור, כלל הפרויקטים והתחומים בוצעו במקביל, בצורה שוטפת וקבועה ולאורך השנים.

11. הביטוי הפורמאלי לניהול העובדים בתחומים אלו בא לידי ביטוי באישור טופס אישור ההעסקה, גם על ידי מנהל המחלקה הכלכלית, גם על ידי סמנכ"לית משאבי אנוש במשרד המשפטים, וגם על ידי נציבות שירות המדינה. הוא ניתן גם כהנחיה פורמאלית של מנהל המחלקה הכלכלית לכלל עובדי המחלקה בזמן אמת על כך שתחומים אלה מנוהלים ומרוכזים על ידי, בהנחיות הרבות שנשלחו בזמן אמת מטעמי לעובדים, בהודעות הרבות שנשלחו מטעמו של מנהל המחלקה הכלכלית בסיום זמני של פרויקט (לדוג' סיום תהליך הגיוס למחזור מסוים) לכלל עובדי המחלקה עם התייחסות מפורשת לניהול שלי את התחום, ובניהול התחומים הללו לאורך שנים רבות ולא כאירוע חד פעמי. להלן דוגמאות והרחבה על ניהול העובדים בדרך הניהול העקיף:

12. **תחום הגיוס ואיתור ההון האנושי**, הובלתי את התחום במחלקה על כל רבדיו, לאחר שאיתרתי בעיה משמעותית בגיוס מתמחים למחלקה, והצגתי הצעות לטיפול בנושא, החליט מנהל המחלקה, למנות אותי להוביל את הנושא. בתחום זה **כלל עובדי המחלקה הכלכלית** (כ-50 עובדים) השתתפו בתהליכי הגיוס והאיתור של ההון האנושי למחלקה. החל מהשתתפות בירידי הגיוס בכלל מוסדות הלימוד בישראל, השתתפות בימי עיון מיוחדים שביצענו במוסדות הלימוד, השתתפות והכנת הימים פתוחים שקיימנו במחלקה, מיון המועמדות הרבות שהוגשו למחלקה, השתתפות בימי הראיונות שבוצעו על ידי מספר צוותים במחלקה, השתתפות בהכנת הפלאיירים וחומרי הידע על המחלקה. בתחום זה ובכלל המשימות שבוצעו במסגרתו, העובדים עבדו מולי וקיבלו את כלל ההנחיות והמשימות ממני. גם במסגרת זו, בוצעו לפרקליטים ישיבות סטטוס והתייעצויות שוטפות לפני ובמהלך ירידי התעסוקה (החל מניהול הנושאים הלוגיסטיים וכלה באישור החומרים שיוצגו לסטודנטים), מעבר ואישור החומרים "הפרסומיים" של המחלקה שנכתבו על ידי צוותי העבודה, שיבוץ הפרקליטים לירידים ולימי העיון, חלוקת הצוותים בימי הראיונות, הכנה של צוותי הראיונות לקראת ימי הגיוס, השתתפות בימים הפתוחים במחלקה וחלוקת העובדים בין המשימות שנדרשו, העברת משוב למנהל המחלקה על איכות העבודה של הפרקליטים, המתמחים והעובדים המינהליים בתחום.

13. **תחום הדוברות של המחלקה**, כלל פרקליטי ומתמחי המחלקה, עבדו מולי כדי לדבר את תיקי ועבודת המחלקה מול מחלקת הדוברות של משרד המשפטים ועיתונאים שביקשו לסקר את תיקי ועבודת המחלקה. במסגרת זו שנוהלה על ידי, הייתי מנהל קשר רציף עם כלל צוותי העבודה, הודעות הדוברות הוצאו בהנחייתי באירועים משמעותיים בחיי



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

התיק, נוסח ההודעה הועבר לעיוני על ידי הפרקליטים ואושר על ידי, תיאומי ראיונות לפרקליטים בתיקים בוצע בליווי או בתיאום מולי. גם בתחום זה הועבר משוב למנהל המחלקה על עבודת הצוות או הפרקליט בתחום זה.

14. **תחום ההדרכה** – בניית הדרכות מחלקתיות, חלוקת משימות להוצאות, תכנון הדרכות אישיות לפרקליטים צעירים, והכשרה ניהולית לראשי הצוותים.

15. **תחום הממונה על תיקי המלמ"ב** – בתחום זה, בשלבי ליווי החקירה של מלמ"ב, ולאחר ניתוב התיק לפרקליט או למתמחה, ליווי של פרקליטים ומתמחים צעירים. במסגרת זו, בוצעו לעובדים ישיבות סטטוס על התיקים, עמידה במשימות ובלוחות זמנים, התייעצויות שוטפות בנוגע לסוגיות משפטיות העולות במסגרת ליווי החקירה, מעבר על החומרים המשפטיים שנכתבו בתיק ואישורם, ניהול משימות שוטפות לאורך שלב ליווי החקירה, הנחיות לגבי נוכחות ביחידת החקירות ותיאום מפגשים עם היחידה החוקרת, פגישות שוטפות עם מפקדי היחידה החוקרת ועם עובדי המחלקה הכלכלית שמלווים את החקירה, העברת משוב למנהל המחלקה על איכות העבודה של הפרקליטים או המתמחים בתחום זה. בתום ליווי החקירה, וככל שהיה מקום להגיש כתב אישום ולנהל את התיק במסגרת צוותית, הייתי מיעץ למנהל המחלקה על המשך שיבוץ התיק, ואיזה הרכב פרקליטים נכון שיוביל את התיק על בסיס ניתוח של כלל המאפיינים של הפרקליטים, העומס המקצועי עליהם, ועפ"י צרכים יחידתיים או אחרים.

**ניהול משאבי אנוש בצה"ל:**

16. במסגרת תפקידי בצה"ל, שימשתי בתחילה כסמל מחלקת שלישות בגדוד 90, בהמשך כקצין קישור במילואים, לאחר מכן כקצין שלישות של גדוד 50 בחטיבת הנח"ל, ובתפקידי האחרון שימשתי למשך מספר חודשים סגן ק. שלישות חטיבתי בחטיבת הנח"ל. במהלך שירותי הצבאי ביצעו מגוון הכשרות וקורסים בתחום ניהול משאבי אנוש (מצורף אישור מצה"ל על ביצוע התפקידים וההכשרות).

**17. קצין קישור בחיל הרפואה:**

בתפקידי הראשון שמשתי במשך שנה כקצין קישור למילואים של חיל הרפואה בצה"ל. במסגרת תפקידי הייתי אחראי על מגוון משימות וסמכויות הנוגעות לניהול ותיאום כוחות המילואים, על תיאום וניהול כל היבטי השירות של המילואימניקים, ניהול כוח האדם, הכנה והדרכה, ותמיכה ושמירה על קשר רציף במילואימניקים ומשפחותיהם. במסגרת תפקידי סייעתי להבטחת הכשירות וההיערכות של כוחות המילואים לשעת חירום ולמשימות מבצעיות. להלן פירוט תפקידי וסמכויותי העיקריים:



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

- א. גיוס וניהול כוח אדם: תכנון וביצוע של תוכניות גיוס למילואאים, כולל שליחת צווי גיוס ומעקב אחר נוכחות. ניהול מאגרי המילואאים, הכוללים את פרטי המילואאימניקים ואת מצבם האישי והבריאותי. עדכון פרטיהם האישיים של המילואאימניקים ושמירת קשר רציף איתם.
- ב. הכנה והדרכה: תכנון תיאום והוצאה לפועל של אימונים והכשרות למילואאימניקים.
- ג. תיאום ושיתוף פעולה עם יחידות סדירות: תיאום בין יחידות המילואאים ליחידות הסדירות, במיוחד במצבי חירום ובזמן גיוס כללי.
- ד. ניהול מערך הרפואה לחייל המילואאים: תיאום לביצוע בדיקות רפואיות תקופתיות למילואאימניקים. הבטחת טיפול רפואי הולם במהלך אימונים ושירות מבצע.
- ה. תמיכה אדמיניסטרטיבית וקשר עם המילואאימניקים ומשפחותיהם: טיפול בכל הנושאים המנהליים הקשורים לשירות המילואאים, כולל בעיות אישיות, בקשות והעברות. ניהול מסמכים ודוחות הנוגעים לכוח האדם במילואאים ולפעילותם. שמירה על קשר ישיר ורציף עם המילואאימניקים, והענקת תמיכה וייעוץ בכל נושא הקשור לשירותם במילואאים.
- ו. מעקב ובקרה: מעקב אחר ביצוע תוכניות האימון והמשימות של המילואאימניקים. הכנת דו"חות תקופתיים על פעילות המילואאים, נוכחות, כשירות והישגים.

18. קצין שלישות של גדוד 50 בחטיבת הנח"ל:

- בתפקידי השני שמשתי במשך שנה כקצין שלישות של גדוד 50 בחטיבת הנח"ל. במסגרת תפקידי הייתי אחראי על מגוון תפקידים וסמכויות בתחום משאבי האנוש, התומכים בתפקוד השוטף של הגדוד. להלן פירוט תפקידי וסמכויותי העיקריים:
- א. ניהול כ"א (כוח אדם): ניהול מערך כוח האדם של הגדוד, כולל מעקב אחרי מיקום החיילים, חופשות, העברות והחלפות. תכנון והוצאה לפועל של תוכניות כ"א, לרבות קליטה ושחרור של חיילים. טיפול בענייני כ"א אישיים ומשפחתיים של החיילים.
  - ב. פיקוד ישיר על מחלקת השלישות של הגדוד: פיקוד על כ-15 חיילים, ביניהם חיילי שלישות, מש"קי קורסים, מש"קיות ת"ש, מש"קיות חינוך, ונגדת כוח אדם.
  - ג. רווחה ותנאים אישיים: דאגה לרווחת החיילים, כולל סיוע במקרים של בעיות אישיות ומשפחתיות. אחריות על תנאי השירות של החיילים, כולל מגורים, מזון ובריאות.
  - ד. חינוך הדרכה והכשרה: תכנון והוצאה לפועל של תוכניות הדרכה וקורסים.
  - ה. אחריות על המסמכים והדו"חות: ניהול ותיעוד של מסמכי משאבי אנוש ותיקים אישיים של החיילים. הכנת דו"חות סדירים על מצב כוח האדם של הגדוד.
  - ו. אחריות על סוגיית הטיפול בחללים והקשר עם המשפחות השכולות.



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

19. סגן קצין השלישות החטיבתי של חטיבת הנח"ל:

בתפקידי האחרון בצה"ל שימשתי במשך כחצי שנה כסגן קצין השלישות החטיבתי של חטיבת הנח"ל. במסגרת תפקידי זה, סייעתי לקצין השלישות החטיבתי בניהול ובתיאום כל היבטי ההון האנושי של החטיבה, והייתי אחראי על ניהול מערך כ"א של החטיבה שמונה כ-3000 חיילים, הכשרות החטיבה, תכנון אופרטיבי של האגף, שליטה על מערך המילי של החטיבה שמנה אלפי חיילים. להלן פירוט תפקידיי וסמכויותיי העיקריים:

- א. **ניהול כ"א (כוח אדם):** סיוע בניהול מערך כוח האדם של החטיבה, כולל מעקב אחר שיבוץ, קידומים, וחופשות. טיפול בענייני כ"א אישיים של החיילים.
- ב. **חינוך, הדרכה, רווחה והכשרה:** סיוע בתכנון והוצאה לפועל של תוכניות הדרכה והכשרה לצוותי השלישות, ולכלל חיילי וקציני החטיבה. טיפול בהוצאת לוחמים להכשרות ולקורסי מפקדים, ולהוצאת לוחמים לקורסי קצינים ולשיבוצם לאחר מכן ביחידות החטיבה, ודאגה לרווחת החיילים של כלל החטיבה.
- ג. **פיקוד ישיר על מחלקת השלישות של החטיבה (תחת קצין השלישות החטיבתי):** פיקוד על אגף השלישות החטיבתי שמנה כ-30 חיילים, 5 קצינים ואנשי קבע.

20. כמתואר בהרחבה במסמך זה, בקורות החיים שהועברו אליכם, ובמסמכים המצורפים, עולה בצורה ברורה הניסיון העשיר והרב שיש לי בתחום המשמעת, בתחום משאבי האנוש, ובתחום ניהול עובדים בהיקפים משמעותיים הן בניהול ישיר והן בניהול רוחבי/עקיף.

21. אני מקווה שסקרתי בהרחבה מספקת את הסוגיות שהעליתם צורך בבירור לגביהן. האסמכתאות מצורפות כנספחים למכתבי. אודה על העברת המידע לייעוץ המשפטי לממשלה.

בברכה,  
רואי כחלון  
ראש המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

העתקים:  
ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו  
היועצת המשפטית לממשלה  
מזכיר הממשלה

## נספח 6

**העתק עמדת היועצת המשפטית  
למשלה מיום 30.12.2024**

עמ' 49





**היועצת המשפטית לממשלה**

ירושלים, כ"ט כסלו תשפ"ה  
30 דצמבר 2024

מס' מסמך: 004-99-2024-024945  
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

**הנדון: מינוי ממלא מקום לתפקיד נציב שירות המדינה**

סמך: מכתביך מיום 18.12.2024 ו-29.12.2024; מכתבי מיום 23.12.2024; מכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) מיום 27.12.2024; חוות דעתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) מיום 30.12.2024

מצורפת למכתבי חוות דעתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) בנושא שבנדון, אשר האמור בה על דעתי.

כמפורט בחוות הדעת, ניסיונו המקצועי של עו"ד כחלון ונתוניו האישיים אינם מאפשרים לראות בו כמועמד מתאים למילוי התפקיד הבכיר של ממלא מקום נציב שירות המדינה, ויש מניעה למנותו.

בברכה,

גלי בהרב - מיארה



## היועצת המשפטית לממשלה

העתק:

פרקליט המדינה

מנהל מערך ייעוץ וחקיקה - המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)

היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

היועצת המשפטית לנציבות שירות המדינה

מנהל מחלקת בג"צים



## המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

ירושלים: כ"ט בכסלו התשפ"ה

30 בדצמבר, 2024

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה

היועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

### הנדון: הטלת תפקיד מ"מ נציב שירות המדינה על עו"ד רואי כחלון

סמך: מכתבי בנושא הבטחת רציפות תפקודית בנציבות שירות המדינה מהתאריכים: 1.12.2024, 3.12.2024, 8.12.2024 ו-12.12.2024; מכתבו של ראש הממשלה מתאריך 18.12.2024; מכתב לראש הממשלה מתאריך 23.12.2024; מכתבי מתאריך 27.12.2024; מכתבו של ראש הממשלה מתאריך 29.12.2024.

מבוא

1. על רקע סיום תפקידו של נציב שירות המדינה היוצא, פרופ' דניאל הרשקוביץ, פנה אליך ראש הממשלה לצורך היוועצות בנוגע להטלת תפקיד מ"מ נציב שירות המדינה על עו"ד רואי כחלון, המשמש כיום כראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית, במשרד ראש הממשלה. זאת, בהתאם לסעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן: **חוק המינויים**), כפי שהוא מפורש בנסיבות דנן שבהן לא ניתן להתייעץ עם נציב שירות המדינה עצמו.
2. בפנייתו, ציין ראש הממשלה כי עו"ד כחלון הוא בעל "רקע משמעותי של ניהול בכיר בשירות המדינה, ניסיון רב בתחום המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה, ניסיון בניהול משאבי אנוש בצה"ל ובפרקליטות המדינה וניסיון בעבודה מקצועית רציפה מול נציבות שירות המדינה". כן צירף את קורות החיים של עו"ד כחלון.
3. בעקבות קבלת המכתב, נערכו בדיקות עובדתיות ומשפטיות בנושא, ובמסגרת זו התבקש עו"ד כחלון להשלים מסמכים רלוונטיים ולפרט ביחס לסוגיות מסוימות שעולות מקורות החיים שלו, באמצעות היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה.
4. לאחר עריכת הבדיקות כאמור נמצא כי ניסיונו המקצועי של עו"ד כחלון ונתונו האישיים אינם מאפשרים לראות בו, ולו בקירוב, כמועמד מתאים למילוי התפקיד הבכיר של נציב שירות המדינה בכלל, ובאופן זמני בפרט – לשם הבטחת הרציפות התפקודית של הארגון, עד למינוי נציב קבוע. בתוך כך, ישנם פערים ניכרים ומהותיים בין האופן שבו הוצגו ניסיונו המקצועי של עו"ד כחלון ונתונו האישיים לבין המציאות כהווייתה, באופן היורד לשורש העניין.
5. בשים לב לכך, עמדתי, על בסיס התשתית העובדתית שהונחה בפנינו, היא כדלקמן:

- א. מן התשתית העובדתית עולה, כי בניגוד לנטען עו"ד כחלון איננו בעל ניסיון של ניהול בכיר בשירות המדינה כנדרש לתפקיד זה, וניסיונו הניהולי רחוק מלהלום כהונה, גם אם זמנית, במשרת נציב שירות המדינה. מדובר במשרה שהעומד בראשה ממונה באופן ישיר על 19 מנהלים, מהם 16 מנהלי אגפים בכירים, אשר מנהלים כ-350 עובדים הכפופים להם. זאת, מעבר לאחריות של נציב שירות המדינה על עשרות אלפי עובדי השירות הציבורי.
- ב. לחלק מהותי מפרטי הניסיון המקצועי שצוינו בקורות החיים של עו"ד כחלון, אשר ביססו את פנייתו של ראש הממשלה להטלת תפקיד מ"מ נציב שירות המדינה עליו, אין תימוכין. בחינת התפקידים שעו"ד כחלון מילא במהלך שירותו כעובד מדינה מלמדת כי בניגוד לנטען אין הם מציינים אותו בניסיון ניהולי מתאים לתפקיד בראי אמות המידה של נציבות שירות המדינה.
- ג. עו"ד כחלון צבר אמנם ניסיון מקצועי בתחום המשמעת (שאינו בא בגדר ניסיון ניהולי בכיר), אך מדובר ברכיב תחום בעבודת נציב שירות המדינה, שהיקף משרתו כולל היבטים רבים נוספים בנושאי הליבה של ניהול כוח אדם, שלגביהם אין לעו"ד כחלון ניסיון מקצועי רלוונטי, לא כל שכן ניסיון משמעותי.
- יובהר, עובדים בנציבות שירות המדינה (למשל אלה העובדים באגף המשמעת) וכן פרקליטים מפרקליטות המדינה, צוברים, במסגרת תפקידם המקצועי, ניסיון מקצועי בתחום המשמעת. אין בכך כדי להפוך אותם למתאימים או לכשירים להובלת נציבות שירות המדינה, על כלל אגפיה ומחלקותיה, שליבת עיסוקה בניהול כוח האדם בשירות הציבורי, ולהתגבר על חוסר בניסיון ניהולי מתאים.
- ד. במוקד המינוי למילוי מקום עומד הצורך בשמירת הרציפות התפקודית של הנציבות עד למינויו של נציב שירות מדינה קבוע. מינוי ממלא מקום חסר ניסיון, אשר צריך ללמוד את מרבית תחומי העיסוק של הנציבות מראשיתם, ודאי אינו מתיישב עם תכלית מרכזית זו, אותה ניתן להשיג באמצעות מינוי גורם מקצועי בכיר בנציבות שירות המדינה, שנמצא במבנה ההיררכי בכפיפות לנציב, מכיר את הנציבות וכל הנעשה בה, ויוכל לאפשר המשכיות ורציפות בהתנהלותה, בבצעו את התפקיד באופן זמני. נימוק זה מתווסף לנימוקים שפורטו לעיל, שיש בהם כשלעצמם כדי להוביל למסקנה שאין מקום למנות את עו"ד כחלון לתפקיד.
6. לאור מאפייניו של תפקיד נציב שירות המדינה, בכירותו ומורכבותו, ועל בסיס הניתוח שיווא להלן, אני סבור כי עו"ד כחלון חסר את הניסיון הנדרש לביצוע התפקיד במילוי מקום, וכי הוא איננו עומד בתנאי הכשירות הנדרשים לשם כך. מינויו לתפקיד זה לא יעמוד באמות המידה המקצועיות ההכרחיות לתפקיד, ולא יאפשר שמירה על הרציפות התפקודית של נציבות שירות המדינה עד למינוי נציב קבוע. יש בו כדי לפגוע בנציבות שירות המדינה ובמעמדה.

7. **אבקש להדגיש כי חוות דעתי מתמקדת בשאלת התאמתו של עו"ד כחלון לתפקיד זה, וזאת מבלי להמעיט בחשיבות תפקידיו במסגרת פרקליטות המדינה והשירות הציבורי.**

8. **בשים לב לנתונים שיפורטו לעיל, הרי שהטלת תפקיד מ"מ נציב שירות המדינה על עו"ד כחלון תחרוג באופן קיצוני ממתחם הסבירות, חותרת תחת הרעיון של רציפות תפקודית, ועל כן קיימת מניעה משפטית לבצע את המינוי.**

וכעת בהרחבה.

### **אמות המידה למינוי ממלא מקום לתפקיד נציב שירות המדינה**

9. הטלת תפקיד נציב שירות המדינה על עובד מדינה הינה החלטה מינהלית שצריכה לעמוד בכללי המשפט המינהלי. בתוך כך, עליה ליתן משקל לאמות המידה הרלוונטיות להתאמה ולכשירות לתפקיד זה, שבאו לידי ביטוי בסבבי מינוי קודמים של בעלי תפקיד זה באופן קבוע או זמני, בהתאמות הנדרשות. על כן אין מקום לקבל את העולה ממכתבו של ראש הממשלה מתאריך 29.12.2024, לפיו אין למעשה כל אמת מידה מחייבת בבחירת עובד המדינה שעליו יוטל התפקיד.

10. נציבות שירות המדינה היא הגורם המוסדי אשר ממונה על ניהול העסקתם של עובדי המדינה. תפקידיה העיקריים הם ניהול התקנים של משרדי הממשלה, קליטת ומינוי עובדים, קביעת מסלולי קידום, הכשרת עובדי מדינה וטיפול ברווחתם. כן, אמונה הנציבות על שמירת טוהר המידות, המקצועיות והיעילות לגבי כלל עובדי המדינה. נציב שירות המדינה, העומד בראשה של הנציבות, הוא אחד מהתפקידים הבכירים ביותר והחשובים בשירות המדינה. הנציב עומד בראש המערכת הממונה על ניהול ההון האנושי בשירות המדינה כולו, ובמסגרת זו נתונות לו סמכויות רבות ומשמעותיות בנושא ניהול ההון האנושי במגזר הציבורי בישראל, אשר קבועות בחוק המינויים ובחוקים אחרים.<sup>1</sup>

11. מעבר לכך שתחומי האחריות של הנציב, בהיותו מי שעומד בראש נציבות שירות המדינה, משליכים על כלל עובדי שירות המדינה (קרוב ל-100 אלף עובדים), הנציב משמש מנהלם הישיר של 19 מנהלים, מהם 16 מנהלי אגפים בכירים (מתוכם שניים שמשמשים סגניו), היועצת המשפטית של הנציבות, מנהל אגף בכיר משמעת ואב בית-הדין למשמעת של עובדי המדינה, בדרגת מוקבל שופט. עובדי מדינה בכירים אלו בנציבות מנהלים כ-350 עובדים נוספים.

12. כידוע, לא נקבעו תנאי סף לתפקיד הנציב בחוק המינויים או בהחלטת ממשלה. ואולם, ועדת המינויים המיוחדת שהוקמה לשם מינוי נציב שירות המדינה בסבב המינוי הקודם, בראשות השופט בדימוס חנן אפרתי (להלן: **ועדת אפרתי**), קבעה במסגרת דיוניה תנאי סף ותבחינים להתאמה לתפקיד, שבהם השתמשה בבחינת שני המועמדים שהובאו לפתחה (ובתוכם גם

<sup>1</sup> לסקירת סמכויותיה של הנציבות, ראו לדוגמה: ע"ע (ארצי) 66574-05-20 **מדינת ישראל נ' חיון** (פורסם בנבו, 10.3.2022), בפסקאות 68-74 לפסק הדין.

מועמדותו של פרופ' הרשקוביץ, שכידוע מונה בסופו של יום). אלו הם התבחינים שנקבעו על ידי הוועדה:

- דרישת סף ניסיון אקדמי: תואר אקדמי, רצוי תואר שני ומעלה.
- דרישת סף ניסיון ניהולי:
- חלופה ראשונה: 10 שנות ניסיון בניהול כללי או משאבי אנוש וכן 5 שנות ניסיון ניהולי בכיר;
- חלופה שנייה: 8 שנות ניסיון בניהול כללי או משאבי אנוש וכן 8 שנות ניסיון ניהולי בכיר.
- כישורים מיוחדים במידת הצורך: תואר שלישי; השכלה בתחום רלוונטי; ניסיון ניהולי נוסף; ניסיון ניהולי רוחבי ומגוון וניסיון במו"מ; הצלחה מוכחת בתפקיד ניהולי בכיר.
- העדר כשלים בעבודות קודמות.
- חזון המועמד ותוכניותיו לקידום השירות הציבורי.
- שומר סף: התאמה למילוי תפקיד כשומר הסף של השירות הציבורי בהיבטי מינהל תקין, העדר השפעות זרות ודוגמה אישית.

13. יודגש כי דרישות סף ואמות מידה אלה נקבעו על ידי ועדת אפרתי לבחינת מועמדים למינוי קבע למשרת נציב שירות המדינה. ואולם יש בהן כדי להוות למצער קריטריונים עקרוניים מנחים לבחינת כשירותו והתאמתו של מועמד למילוי מקום, בפרט בהעדר כל קביעה אחרת של תנאי סף וכשירות ואמות מידה לתפקיד בכיר זה.

14. במסגרת דיוניה של ועדת אפרתי נדונה מועמדותה של עובדת מדינה שלא מונתה בסופו של דבר, אשר ניהלה באותה העת עשרה עובדים בשירות המדינה, ושביחס אליה קבעה הוועדה שניסיון זה "אינו מתקרב כלל לנדרש בניהול בכיר בהיקף גדול".

15. בנוהל נציבות שירות המדינה בעניין: "אבני דרך ואמות מידה לקביעת תנאי סף במשרות בסגל הבכיר בשירות המדינה" (חוזר מס' 26/2018; להלן: **נוהל הנציבות**), המונח "ניסיון בניהול עובדים" הוגדר כדלקמן:

שני אלה במצטבר:

- א. כפיפות פורמלית או מהותית של עובדים למועמד;
- ב. אחריות המועמד לשניים מאלה לפחות במצטבר:
  1. שותפות לבחירת עובדים הכפופים לו ולסיום העסקתם.
  2. הערכת עובדים הכפופים לו ומתן משוב על ביצוע העבודה.
  3. דיווח נוכחות וחופשה של עובדים הכפופים לו.
  4. הנחייה מקצועית של עובדים הכפופים לו.

16. עוד קובע נוהל הנציבות האמור ארבע רמות אפשריות של דרישת ניסיון ניהול (ממצב שבו אין דרישת ניהול לרמה גבוהה של דרישת ניהול). דרישת הניהול ברמה הגבוהה היא: "ניסיון בניהול של 70 עובדים ומעלה לפרק זמן שבין 6-3 שנים". בשים לב לכך שהנוהל האמור מבטא

את מדיניותו של נציב שירות המדינה באשר להגדרת תנאי סף לגבי הנמנים על הסגל הבכיר והסגל הבכיר המוביל בשירות המדינה, נדמה כי סביר ומתבקש שגם הנציב בעצמו יעמוד למצער בדרישות אלה.

17. מכל האמור לעיל עולה כי הניסיון הניהולי והמקצועי הנדרש למילוי תפקיד הנציב, גם באופן זמני, הוא לכל הפחות ניסיון ניהולי בכיר ומשמעותי בשירות המדינה, למשך מספר שנים, וכן היכרות מעמיקה עם עשייתה ופועלה של נציבות שירות המדינה, על מנת למלא את התפקיד תוך הבטחת רציפות תפקודית בנציבות בתקופת המעבר עד למינוי הקבע. בהתאם לכך, אף אתה ציינת במכתבך מתאריך 18.12.2024 שלהבתך עו"ד כחלון הוא בעל "רקע משמעותי של ניהול בכיר בשירות המדינה" ובעל "ניסיון בעבודה מקצועית רציפה מול נציבות שירות המדינה".

#### התאמתו של עו"ד כחלון לתפקיד מ"מ נציב שירות המדינה

##### ניסיון ניהולי בכיר

18. כפי שעולה מקורות החיים של עו"ד כחלון, בשנים 2017-2023 הוא שימש כראש צוות ביטחוני במחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה, ובין השנים 2019-2023 הוא שימש כראש צוות פשיעה כלכלית ושחיתות שלטונית. דרגתו האחרונה בפרקליטות, אותה קיבל בשנת 2019, היתה דרגת ממונה.

19. משרה זו נחשבת לדרג ביניים במבנה הארגוני של הפרקליטות – מעל הממונים במחלקה הכלכלית עומדים שני סגני מנהל המחלקה ומעליהם מנהל המחלקה, אשר כפוף בעצמו לפרקליט המדינה. בוודאי שלא מדובר במשרת ניהול בכירה. במחלקה הכלכלית עובדים כ-50 עובדים בסך הכל, כ-29 מהם פרקליטים, מהם 5 מכהנים בדרגת ממונה, כדרגתו האחרונה של עו"ד כחלון בפרקליטות (מתוך כ-170 ממונים המועסקים בפרקליטות המדינה כולה). בנוסף, עובדים במחלקה מתמחים, סטודנטים ועובדי מנהלה.

20. במשך שש שנים בהם שימש עו"ד כחלון בתפקיד ראש צוות, הוא הוביל את הטיפול בתיקים פליליים במסגרת צוותים מתחלפים שכללו מספר עובדים. כאן המקום לציין כי פרקליט במחלקה הכלכלית שמקבל לטיפולו לתיק, שאליו מצוות פרקליט נוסף או יותר או מתמחה נוסף או יותר – נקרא ראש צוות. ראש הצוות אינו הופך להיות מנהלם הישיר של חבריו בצוות, הוא אינו הגורם שמקיים הערכת עובד, אינו מאשר להם חופשות ואינו נושא בסמכויות ניהוליות כלפיהם. ראש צוות בטחוני לשם הדוגמא, הוא מי שמטפל בתיק בטחוני. זוהי שיטת העבודה שהייתה נהוגה ונוהגת גם היום במחלקה הכלכלית. באותה מידה גם פרקליט בדרגה נמוכה יותר מדרגת ממונה יכול להיות ראש צוות לגבי תיק מסוים. הטיפול של פרקליט בתיק כראש הצוות מהווה ביטוי לתפקוד מקצועי פרופסיונלי ולא מהווה ניסיון ניהולי כהגדרתו בנהל הנציבות. מדובר בניהול משימתי אד-הוק, שאיננו הופך את הממונה על המשימה למנהלם הישיר או העקיף של עובדים אלו, אלא למוביל משימה.

21. מנהלת המחלקה היא שמקצה את התיקים, היא שקובעת מי יהיו הפרקליטים בכל צוות המטפל בתיק מסוים, היא שמאשרת את דו"חות הנוכחות של הפרקליטים והיא ביחד עם הסגנים עורכת להם הערכת עובד בסוף כל שנה. לרוב, פרקליט משמש בצוותי תיקים שונים, ואינו כפוף בלעדית לראש צוות אחד.
22. לפיכך, לא התקיימו בתפקיד המקצועי שמילא עו"ד כחלון בפרקליטות הקריטריונים המצטברים שנמנו לעיל בכללי הנציבות לעניין ניהול עובדים.
23. בנוסף, עו"ד כחלון היה אחראי על פרויקטים מחלקתיים, בהם היו שותפים כלל עובדי המחלקה הכלכלית. במסגרת זו, הוא ריכז את תחום הגיוס של מתמחים וסטודנטים למחלקה, ובחלק מהתקופה ריכז גם את תכנון ההון האנושי וההדרכה, והוביל את תוכניות העבודה השנתיות. כן היה ממונה על תחום הדוברות והתקשורת. בכל התפקידים הללו, הראויים כמובן להערכה, עו"ד כחלון ניהל משימות אשר הטיל עליו מנהל המחלקה, תוך הסתייעות בעובדים נוספים. אולם, מדובר בניהול משימות ולא בניהול ישיר של עובדים אלו, אשר היו כפופים למנהל המחלקה.
24. ודוק: ליבת העשייה של המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה היא ליווי תיקים פליליים, בעיקר בנושאי "צווארון לבן". העובדה שעו"ד כחלון ריכז פרויקטים מינהלתיים מסוימים במחלקה, שבהם השתתפו עובדי המחלקה – אין משמעותה כי כלל עובדי המחלקה היו כפופים מהותית לעו"ד כחלון, גם לא באופן "עקיף". פעילות מהסוג המתואר היא פעילות מינהלתית רגילה שמתרחשת ביחידות רבות בשירות המדינה ומוטלת על עובדים בדרגי הביניים. פרשנות זו למונח "ניהול עקיף" איננה מקובלת בנציבות שירות המדינה. אין מדובר אפוא בניסיון בניהול של 50 עובדים.
25. בקורות החיים של עו"ד כחלון שצורפו לפנייתך נכתב כי בין השנים 2015 עד 2023 הוא ניהל 15 עובדים בניהול ישיר ו-50 עובדים בניהול עקיף. תיאור זה, שנתמך בטופס אישור העסקה לביצוע מטלות נוספות של נציבות שירות המדינה (להלן: **טופס אישור העסקה**), אשר נחתם בשנת 2020 על ידי מנהלו דאז של עו"ד כחלון, עו"ד דן אלדד, מתייחס ככל הנראה לתיאור שהובא לעיל ביחס לדרך העבודה המקובלת במחלקה הכלכלית. דהיינו, הובלת צוותי תביעה המטפלים בתיקים מסוימים, בהם שותפים מספר פרקליטים או פרקליטים ומתמחים, והובלת משימות מחלקתיות, בהם שותפים עובדי המחלקה.
26. ואולם, כפי שתואר לעיל, בהתייחס לאופן בו בנויה ופועלת פרקליטות המדינה, אין כל בסיס או אפשרות לקבוע כי עו"ד כחלון ניהל באופן ישיר 15 פרקליטים או ניהל באופן עקיף את כל 50 העובדים במחלקה הכלכלית (פרקליטים, מתמחים אנשי מנהל וכו') שבראשה עומד מנהל המחלקה הכלכלית ולצידו שני סגניו. מטופס אישור ההעסקה עצמו, וכן מבירור שערכנו עם גורמי הפרקליטות, עולה כאמור כי עו"ד כחלון הוביל את הטיפול במשימות מסוימות, בהן היו משולבים עובדים רבים במחלקה, אך הוא לא שימש מנהלם של עובדים אלו. עוד יצוין, כי



מבדיקה של גורמי המקצוע בנציבות שירות המדינה עולה כי כל האמור בטופס אישור ההעסקה ממילא איננו עולה כדי ניסיון ניהול בכיר כנדרש לפי נוהל הנציבות.

27. מאז שנת 2023 ועד היום (כשנה ושלושה חודשים), עו"ד כחלון משמש כראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית, במשרד ראש הממשלה. בתפקיד זה, אליו מונה בפטור ממכרז, הוא מנהל שלושה עובדים באופן ישיר. בנוסף, צוין בקורות החיים של עו"ד כחלון כי הוא מחזיק בניסיון בניהול כוח אדם משירותו כקצין שלישות בצה"ל, ממנו השתחרר בדרגת סרן.

28. על פי אמות המידה שפורטו לעיל, וכפי שכתבה גם ועדת אפרתי על ניסיון בהיקפים דומים וגדולים יותר, הניסיון ניהולי של עו"ד כחלון רחוק מאוד מהיקף הניסיון הניהולי שנדרש עבור תפקיד מ"מ נציב שירות המדינה. כאמור לעיל, התפקיד אותו מילא בפרקליטות המדינה הוא בדרג בינוני, שאיננו כולל ניהול של עובדים בהיקף משמעותי. נציב שירות המדינה, לעומת זאת, מנהל באופן ישיר 19 מנהלים, מהם 16 ראשי אגפים בכירים, להם כפופים כ-350 עובדים, והוא אחראי מתוקף תפקידו על תעסוקתם של עשרות אלפי עובדי השירות הציבורי. זאת, גם כאשר מדובר במי שמכהן בממלא מקום. לא בכדי, ועדת אפרתי הציבה רף גבוה בתחום הניהול ואף פסלה למינוי לתפקיד הקבוע מועמדת שניהלה עשרה עובדים.

29. מטעם זה לבדו, עו"ד כחלון איננו מתאים לשמש מ"מ נציב שירות המדינה.

## 2. היכרות עם תחומי פעילותה של נציבות שירות המדינה וניסיון בארגון ובניהול כוח אדם

30. כאמור למעלה, נדרש כי מ"מ נציב שירות המדינה יהיה בעל ידע מעמיק בתחום כוח האדם וכי הוא יכיר לעומק את הנעשה בנציבות. הדבר מתחייב ביתר שאת ביחס למי שאמור למלא את התפקיד לתקופה קצרה, עד למינויו של נציב שירות מדינה קבוע, ולא עומד לרשותו "זמן הכשרה" ממושך.

31. עו"ד כחלון אמנם מכיר את הנעשה בנציבות בתחום המשמעת, ויש לו ניסיון מקצועי ניכר בתחום זה. ואולם, מבלי לגרוע מחשיבותו של תחום המשמעת, מכלול עיסוקיו הרבים של נציב שירות המדינה הוא רחב ומקיף הרבה מעבר לתחום ספציפי זה. אגף המשמעת הוא אגף אחד מתוך אגפים רבים בראשם עומדים מנהלים בכירים, שאמונים על מכלול תחומי העיסוק של נציבות שירות המדינה.

32. על רקע זה, היכרות – אף אם מעמיקה – עם תחום המשמעת, אין בה כדי להוות היכרות מעמיקה וניסיון מספק עם תחומי פעילותה של נציבות שירות המדינה, בכלל, ועם תחום ניהול כוח האדם, בפרט.

33. בהקשר זה יצוין כי עו"ד כחלון כתב בקורות החיים שלו שהוא כיהן כ"יועץ מיוחד לנציב שירות המדינה, בתחום המשמעת של עובדי המדינה (כ-6 שנים)". עו"ד כחלון חזר על אמירה זו במפורש במכתבו מתאריך 24.12.2024. ואולם, לא הועברה ביחס לכך כל תשתית עובדתית תומכת. בטופס אישור ההעסקה מוזכר אמנם כי עו"ד כחלון "מקיים באופן יומיומי היוועצות

עם נציב שירות המדינה; אך ברי כי קיום התייעצויות אין משמעו שימוש כ"יועץ מיוחד" לנציב שירות המדינה. גם במכתבי ההמלצה מנציב שירות המדינה שצירף עו"ד כחלון אין זכר לסטטוס של יועץ מיוחד. בנוסף, תפקיד זה אינו מוכר לנו, ולא הועבר כתב מינוי לתפקיד זה. בהקשר זה יצוין כי בנציבות שירות המדינה קיים אגף משמעת, בראשו עומד עובד בכיר בדרגת ראש אגף, שהוא הגורם הנושא באחריות לנושא כלפי נציב שירות המדינה.

בנוסף, עובדי פרקליטות אחרים שמילאו את התפקיד שמילא עו"ד כחלון בתחום המשמעת, הן לפני והן אחריו, לא הוגדרו כ"יועצים מיוחדים" לנציב שירות המדינה.

34. עוד יצוין כי פעילותו של עו"ד כחלון במחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה בתחום גיוס כוח האדם איננה בעלת משמעות לעניין תפקיד מ"מ נציב שירות המדינה, שכן מדובר בסופו של יום בניסיון בגיוס של כ-10 מתמחים וסטודנטים בודדים מדי שנה למחלקה בפרקליטות שמונה כ-50 עובדים בסך הכול. כאמור לעיל, בראש המחלקה עומד מנהל מחלקה שהוא אשר נושא באחריות הכוללת לעבודת המחלקה, לרבות לכוח האדם בה. ההישענות על נקודת ציון זו בקורות החיים יכולה הייתה להיות משמעותית לתפקידים אחרים, אך בנסיבות התפקיד של מ"מ נציב שירות המדינה, יש בה כדי ללמד יותר על החוסר בניסיון רלוונטי.

35. גם ניסיונו של עו"ד כחלון בצה"ל בתחום השלישות הוא בדרג נמוך, מקומי באופיו ובעל מאפיינים ייחודיים לצבא. אין בו כדי להקנות את ראיית הרוחב הנדרשת לקביעת מדיניות ולתכנון אסטרטגי של כוח האדם העתידי בהיקפים הנדרשים לכלל שירות המדינה (ראי לעניין זה בנוהל הנציבות, בעמוד 5).

36. על כן, גם בהיבט זה ניסיונו של עו"ד כחלון לוקה בחסר והוא רחוק מאמות-המידה הנדרשות על מנת לשמש כמ"מ נציב שירות המדינה, אשר נדרש להבטיח את הרציפות התפקודית של הנציבות עד למינויו של בעל תפקיד קבוע, תוך מתן מענה למכלול ההיבטים והסוגיות המטופלים בנציבות – בהם סוגיות של מבנה ארגוני, אישור תקנים, הכשרות עובדים ומסלולי קידום, מינויים בכירים, סיום כהונה, הליכים בבית הדין לעבודה, ענייני שכר ורווחה, ייצוג הולם, קידום נשים בשירות המדינה, ועוד ועוד.

37. בנסיבות העניין, היה מקום לאתר גורם מקצועי בכיר רלוונטי מתוך נציבות שירות המדינה, ולבחון את התאמתו לתפקיד, טרם בחינת מועמדים מחוץ לנציבות. לחלופין, מינוי ממלא מקום שאינו מתוך הנציבות צריך להיות כזה שעומד בדרישות הולמות למעמדו של נציב שירות המדינה, ולכל הפחות בדרישות הסף שמעמיד נציב שירות המדינה בשמה של נציבות שירות המדינה לגבי כל הנמנים על הסגל הבכיר המוביל בשירות המדינה.

38. ממכתבו של ראש הממשלה מיום 29.12.2024 עולה כי לא נעשה ניסיון כזה. נראה שבבחירה בעו"ד כחלון כמועמד לתפקיד הזמני לא ניתן משקל הולם לכך שמועמד בעל היכרות מעמיקה עם נציבות שירות המדינה, אשר מבוססת על עבודה ארוכת שנים בתוך יחידה זו, יוכל להגשים את התכלית של הבטחת רציפות תפקודית בהתנהלות הגוף לאין שיעור טוב יותר מאשר מועמד חסר ניסיון ואשר היכרותו עם התנהלות האגפים השונים בנציבות שירות המדינה חסרה ביותר.

39. לעניין זה, אבקש להבהיר כי בנסיבות העניין, חובת ההיוועצות אינה מוגבלת לבחינת המועמד הקונקרטי העומד על הפרק, אלא היא רחבה יותר ומחייבת התייחסות לחלופות המיטביות למילוי מקומו של בעל התפקיד.

## סיכום

40. בשל תפקידה של נציבות שירות המדינה כגורם הממשלתי שאחראי על ניהול עבודת השירות הציבורי, על כלל רכיביו, ומעמדו של נציב שירות המדינה כגורם המקצועי הבכיר שאמון על עבודת הנציבות ועל שמירת שירות המדינה כגוף מקצועי וא-פוליטי, ישנה חשיבות גדולה במיוחד למינוי אדם בעל ניסיון והכשרה שמתאימים לתפקיד. מינויו של מי שאינו מתאים לתפקיד לממלא מקום זמני עלול לפגוע גם בעצמאותו של בעל התפקיד, והדברים מקבלים עוצמה מיוחדת ככל שממלא המקום רואה את עצמו מועמד למינוי קבע.

41. כפי שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון, "מינוי לתפקיד שלא על פי הכישורים המקצועיים הטובים ביותר, הוא מרשם בדוק לממשל לא אפקטיבי"<sup>2</sup>. כך ברגיל, וכך אף ביתר שאת בכל הקשור למילוי מקום זמני של משרת נציב שירות המדינה.

42. על כן, ממלא מקום למשרה זו צריך להיות בעל ניסיון ניהולי בכיר ומשמעותי בשירות המדינה והיכרות מעמיקה עם עשייתה ופועלה של נציבות שירות המדינה, המעניקים לו את הידע והניסיון הדרושים לשם שמירה על הרציפות התפקודית של הנציבות. זאת, בפרט לנוכח האתגרים המשמעותיים בפניהם עומדת הממשלה בימים אלה.

43. מבלי להמעיט בחשיבות תפקידיו של עו"ד רואי כחלון במסגרת פרקליטות המדינה והשירות הציבורי, מן המסמכים שהובאו בפנינו עולה, כי מועמדותו אינה ממלאת ולו בקירוב אחר האמור לעיל. ניסיונו המקצועי ונתונים האישיים אינם עולים בקנה אחד עם אלה שיוחסו לו בפנייתו של ראש הממשלה ואשר עומדים בבסיסה.

44. **בנסיבות אלה, הריני סבור כי אין מקום למנות את עו"ד רואי כחלון למשרת מ"מ נציב שירות המדינה.**

45. הגורם הממנה נדרש לתת משקל משמעותי לעמדת הגורם עימו הוא נועץ, בוודאי כאשר מדובר בחובת היוועצות סטטוטורית. יתרה מזאת, בנסיבות העניין, לאור הפער המשמעותי בין הניסיון המקצועי והניהולי הנדרש ממי שמוטלת עליו משרת נציב שירות המדינה במילוי מקום לבין התשתית העובדתית הקיימת ביחס לעו"ד כחלון, מינוי זה יהיה בלתי סביר באופן קיצוני. בנסיבות אלו, קיימת מניעה משפטית בביצוע המינוי.

<sup>2</sup> בג"צ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (פורסם בנבו, 1.1.2024), בפיסקה 92 לפסק דינו של השופט (בתוארו דאז) עמית.

46. לאור הדחיפות הרבה באיושו של תפקיד נציב שירות המדינה, אשוב ואמליץ כי ראש הממשלה ישקול מועמד מתאים מקרב עובדי הנציבות הבכירים.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד  
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה  
(משפט ציבורי-מינהלי)

## נספח 7

העתק התייחסותו המפורטת של  
המשיב 3 לחוות הדעת שנמסרה  
לראש הממשלה מיום 31.12.2024

עמ' 62

המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערביתיום שלישי 31 דצמבר 2024  
ל' כסלו תשפ"ה

אל: ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו

שלום רב,

**הנדון: הטלת תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה – עו"ד רואי כחלון**

(סימוכין: מכתבה של היועצת המשפטית לממשלה מיום 30.12.24)

1. בהמשך למכתבה של היועצת המשפטית לממשלה, ולבקשתך, אבקש להתייחס לטענות שהעלו בפניך בנוגע לכשירותי לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה.
2. קראתי את חו"ד המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-מינהלי) המצורפת לעמדתה של היועצת המשפטית לממשלה, ובטרם ארחיב אבקש לסכמה בפתח להלן:

ישנם פערים ניכרים ומהותיים בין האופן שבו הציג הייעוץ המשפטי לממשלה את ניסיוני המקצועי, לבין העובדות כהוותן, באופן שיוורד לשורש העניין. לצערי, חוות דעתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מינהלי-ציבורי) (להלן: "המשנה") רצופה באי דיוקים, בניסיון מלאכותי להקטין את ניסיוני המקצועי, ובסתירה למסמכים של נציבות שירות המדינה. מחוות הדעת עולה חוסר הבנה בסיסי בדבר התכונות הנדרשות לניהול בכיר, ומשתקפת ממנה תפיסה ניהולית רובוטית, טכנוקרטית, וחד מימדית – בדיוק ההפך ממה שנציבות שירות המדינה זקוקה לו. ניסיוני הניהול העשיר והמגוון, לצד ההישגים המרשימים והמוכחים שהשגתי לאורך תפקידי השונים בשירות הציבורי – המדברים בעד עצמם ונתמכים באישורים והמלצות חמות, מציבים אותי כמועמד מתאים וראוי, לתפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה.

בהקשר זה אבקש גם לחדד כי להבנתי חוות דעתו של המשנה ובפרט הקביעה בהליך של היועצות כי קיימת מניעה משפטית למנותי – היא בחוסר סמכות מובהקת, וללא כל ביסוס משפטי המבסס את אותה מניעה משפטית, ותוך שהמשנה שם עצמו בחוות דעתו, הלכה למעשה, בנעלי ועדת מינויים בהליך שבסמכותו של ראש הממשלה, ובהעדר כל הסמכה לכך. ודוק, אין זה תפקידו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה להביע את עמדתו בדבר מיהו מועמד ראוי אם לאו, ובכך למעשה עוסקת בעיקרה חוות דעתו.

3. אבקש להתמקד בשלושת התחומים המרכזיים והעיקריים:

- א. ניסיון בניהול כללי (חובה)
- ב. ניסיון בניהול בכיר (חובה)
- ג. ניסיון נוסף (כזה שינתן לגביו עדיפות, וכזה שיעשיר את הניסיון המקצועי)



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

4. אבקש להדגיש בפתח דבריי, ובשונה מהמצג שחוות הדעת של המשנה ביקשה לקבע, כי לניסיון המקצועי שהוצג על ידי יש תימוכין מלאים, ומענה מקיף ומלא במסמכים חתומים של נציבות שירות המדינה שהפניתי אליהם, ובאופן חריג, חסר סמכות ולא מקובל "נפתחו", במסגרת חוות הדעת, לפרשנות עובדתית (שגויה). קביעותיו של המשנה בחוות דעתו לגבי אותם אישורים תקפים שהמצאתי שניתנו על ידי הגורמים הרלוונטיים והמוסמכים לכך, הם לכל היותר בגדר הבעת דעה החורגת מסמכויותיו וממילא אין המדובר בסוגיה משפטית – שרק לגביה יש לו סמכות. המשנה, באופן תמוה וחריג ובניגוד לכל סטנדרט מקובל (לרבות משפטי), נמנע בחוות דעתו, בעמימות מכוונת, לפרט מה היא התשתית העובדתית והבירוריים שערך שעל בסיסם קבע את מסקנותיו האמורות לגבי האישורים שהומצאו על ידי.
5. להלן דרישות הסף שגובשו לתפקיד נציב שירות המדינה בוועדת המינויים המיוחדת בראשות כב' השופט חנן אפרתי, ביום 11.7.18:
- א. דרישת סף ניסיון ניהולי:
- i. חלופה ראשונה: 10 שנות ניסיון בניהול כללי או בניהול משאבי אנוש, וכן 5 שנות ניסיון בתפקידי ניהול בכירים בשירות הציבורי. הניסיון יכול להיות חופף או מצטבר. לבעלי תואר שני ושלישי תופחת שנת הניסיון בשנה אחת.
- ii. חלופה שניה: 8 שנות ניסיון בניהול כללי או משאבי אנוש, וכן 8 שנות ניסיון ניהולי בכיר. הניסיון יכול להיות חופף או מצטבר. לבעלי תואר שני ושלישי תופחת שנת הניסיון בשנה אחת.
- ב. דרישות נוספות - עדיפות תינתן ל:
- i. ניסיון בעבודה מול גופים ציבוריים.
- ii. ניסיון בניהול רוחבי.
- iii. ניסיון בניהול מו"מ מול גופים גדולים, בעל ניסיון בקבלת החלטות ובעמידה בלחצים.
- iv. ניסיון ביזום ובביצוע רפורמות בהיקף משמעותי.
- ג. דרישת סף ניסיון אקדמי: רצוי תואר שני ומעלה.

**ניסיון בניהול כללי או בניהול משאבי אנוש:**

6. הוותק שלי שאושר כדין ובסמכות, בתחום הניהול הכללי וניהול משאבי אנוש הוא מעל ל-12 שנים.
- א. החל מינואר 2015 ניהלתי צוותי עובדים, ופרויקטים – כולל בתחום ניהול משאבי אנוש, במחלקה הכלכלית של פרקליטות המדינה (עשר שנים).
- ב. שימשתי כקצין משאבי אנוש בצה"ל מעל לשנתיים.



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

ג. פירוט הניהול הכללי פורט בתימוכין מנציבות שירות המדינה שצרפתי למכתבי ליועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה, ולשם הנוחות אפנה לחלק הרלוונטי להלן:

"ניהול כללי – במסגרת תפקידיו במחלקה, והחל מינואר 2015 מנהל מר רואי כחלון ביומיום צוותים הכוללים פרקליטים, מתמחים, עובדי מנהלה, סטודנטים, ובנות שירות לאומי. הצוותים מונים סה"כ כ-10 עד 15 עובדים. בחלק גדול מהפרויקטים שרואי מוביל במחלקה, כגון גיוס מתמחים, עליו לנהל פרויקטים בהם משתתפים כלל עובדי המחלקה (כ-50 עובדים) ולוודא שכל אחד מהם מתייצב למשימותיו, מבצע את חלקו כראוי ומדווח על מה שהתרחש. בסוף התהליכים כחלון גם מוביל שלב של הפקת לקחים ושיפור".

**ניסיון בתפקידי ניהול בכירים:**

7. תנאי הסף "ניסיון בניהול בכיר" מופיע כדרישה בתפקידים בכירים רבים בשירות המדינה. נציבות שירות המדינה קבעה רף דרגות במקצועות ובתפקידים רבים, שוותק בהם נחשב לניסיון ניהולי בכיר. עפ"י כללי נציבות שירות המדינה נקבע, כי דרגת "ממונה" ומעלה בפרקליטות המדינה, נחשבת לצורך חישוב ניסיון ניהולי בכיר. כך לדוג" כשהתמודדתי בוועדות איתור לתפקידים בכירים אחרים, נציבות שירות המדינה הכירו בניסיון הניהולי הבכיר שאציג במסמך זה. הכרה זו היא הכרעה מקצועית סופית, של הרשות המוסמכת – נציבות שירות המדינה, שהיא – ולא המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, מוסמכת לקבוע מהו ניסיון ניהולי.

**ממונה על המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה:**

8. החל מחודש מאי 2017, ועד לדצמבר 2022 (חמש שנים וחצי), שימשתי, כממונה על המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה, וכיועץ מיוחד לנציב שירות המדינה בתחום המשמעת. פירוט התפקיד פורט בתימוכין מנציבות שירות המדינה שצרפתי למכתבי ליועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה, ולשם הנוחות אפנה לחלק הרלוונטי להלן:

"ממונה משמעת – החל ממאי 2017. עו"ד כחלון ממלא הלכה למעשה את התפקידים שבהגדרת התפקיד של מנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה. הוא עוסק בטיפול בתיקים פליליים/משמעתיים במגזר הציבורי (עובדי מדינה). במסגרת זו הוא מקיים באופן יומיומי היוועצות עם נציב שירות המדינה ומשמש כבא כוחו של היועץ המשפטי לממשלה, בעניין השעייתם של עובדי מדינה שבעניינם מתנהלת חקירה פלילית. התפקיד מהווה מעין תפקיד שיפוטי ומצריך יכולת ניתוח משפטי ברמה גבוהה, עבודה מול גורמים רבים (אגף המשמעת בנציבות, לשכת הנציב, אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל, כלל פרקליטות המחוז הפליליות ויחידות התביעות של המשטרה, כלל פרקליטות המחוז האזרחיות, משרדי הממשלה השונים בהם עובדים החשודים, לרבות בית הנשיא,





המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

הכנסת, ולשכת מבקר המדינה) לצורך קבלת התמונה המלאה, ויכולת לאזן בין השיקולים השונים שנבחנו בעת בחינת השעייתו של עובד מדינה. במסגרת תפקיד זה עו"ד כחלון משמש גם כגורם מקצועי שמנחה את אגף המשמעת בנציבות שירות המדינה, תוך הבאת המקרים הדורשים זאת לעיוני ולהחלטתי. בשנה האחרונה נכתבו במסגרת זו קרוב ל-500 המלצות משמעת. " (ההדגשה שלי ר.כ).

9. תפקיד הממונה על המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה, היה תפקיד ניהולי בכיר במסגרתו הייתי מעורב במאות רבות של המלצות השעיה מידי שנה, במסגרת ההיוועצות של נציב שירות המדינה עם בא כוח היועץ המשפטי לממשלה (כפי שמחויב בחוק). בנוסף שמשתי כגורם המקצועי הארצי מטעם פרקליט המדינה והיועצת המשפטית לממשלה בתחום המשמעת עבור כלל פרקליטי המדינה והרפרנטים של תחום המשמעת במשרדי הממשלה ובבית הנשיא – שבמסגרות אלה קיבלתי מאות פניות וביצעתי מאות התייעצויות. לצורך ההדגשה אפנה לפתיח של טופס אישור ההעסקה ביחס להגדרת התפקיד שביצעתי: "עו"ד כחלון ממלא הלכה למעשה את התפקידים שבהגדרת התפקיד של מנהל תחום בכיר (משמעת) בפרקליטות המדינה". מכוח זאת, הייתי שותף מלא בכל עבודת המטה של הנציבות בענייני משמעת (חקיקה, בניית נהלי עבודה מול הפרקליטות ומשטרת ישראל, נהלים והסדרה, שקילת השעיה כאמור לעיל, והעמדה לדין משמעתי במקומות שהיה צורך בהיוועצות מיוחדת). בתקופת עבודתי בפרקליטות המדינה, ראש תחום בכיר (משמעת), היה אחד משלושת ראשי התחומים הבכירים בפרקליטות המדינה (לצד מנהל מחלקת עיכוב הליכים, ומנהל מחלקת עררים)!
10. בחוות דעתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מינהלי-ציבורי), עלתה תמיהה מדוע פירטתי בתיאור תפקיד הממונה על המשמעת, ששימשתי כ"יועץ מיוחד" של נציב שירות המדינה בתחום המשמעת, ולטענתו לא קיבלתי כתב מינוי לתפקיד זה. יודגש כי בתיאור התפקיד במסמך מטלות נוספות שקיבל את אישור הנציבות (שמהווה כתב מינוי דה פקטו), נכתב כי "במסגרת זו הוא מקיים באופן יומיומי היוועצות עם נציב שירות המדינה" ובהמשך נכתב כי הועברו במסגרת זו מאות המלצות מידי שנה. האם התיאור יועץ מיוחד לא עונה על האמור, ולא מתאר כהלכה את תיאור התפקיד?
11. תפקיד הממונה על המשמעת בשירות המדינה מטעם פרקליטות המדינה, בוצע במקביל לתפקידים ניהוליים אחרים שביצעתי בפרקליטות המדינה, כך שלמעשה, במשך כמעט 6 שנים, ביצעתי שני תפקידים במקביל.

ממונה (ראש צוות כלכלי וביטחוני) פרקליטות המדינה:

12. שימשתי כראש צוות פשיעה כלכלית וראש צוות ביטחוני בדרגת "ממונה", במשך 4 שנים. תיאור התפקיד: שימשתי כראש צוות פרקליטים [בדרגת ממונה (א6+)] בתיקי שחיתות שלטונית, מרמה ועבירות מס. בנוסף, טיפלתי בתיקים בעלי רגישות ציבורית גדולה,



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

שכלל, בין היתר, הופעה בכל הערכאות של בתי משפט, ליווי צמוד של צוותי החקירה של משטרת ישראל ובעיקר של יחידה להב 433, הנחיית עשרות חוקרים וקציני חקירות בזמן החקירה, הרשות לתחרות (הגבלים עסקיים), יהלויים (רשות המיסים). התפקיד כלל ישיבות עם פרקליט המדינה והיועץ המשפטי לממשלה, והתייעצויות עם גורמים בכירים נוספים במשרדי הממשלה השונים ומערכת הביטחון. בנוסף, שימתי כראש צוות ביטחוני והייתי אמון על ניהול תיקי המרמה כלפי מערכת הביטחון מטעם פרקליטות המדינה, ועל הנחיית יחידת החקירות של מלמ"ב (משרד הביטחון). בנוסף טיפלת בתיקים מסווגים בעלי רגישות ביטחונית גבוהה במיוחד (סיווג בטחוני "קהילייה" – 02).

**ראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית במשרד ראש הממשלה:**

13. משמש כראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית במשרד רה"מ למעלה משנה. תיאור התפקיד: הקמה וניהול המטה במשרד ראש הממשלה. מוביל מטעם ממשלת ישראל את המלחמה בפשיעה בחברה הערבית. בנוסף, המטה מנהל את תוכנית החומש הממשלתית העוסקת בנושא (החלטה 549), עוקב ומנהל את התקציב שלה העומד ע"ס 2.4 מיליארד ₪. ריכוז, עיצוב ותכנון מדיניות הממשלה במלחמה בפשיעה ובאלימות בחברה הערבית. ביצוע עבודות מטה מקצועיות, וריכוז ועדת השרים למאבק בפשיעה בחברה הערבית שבראשה עומד ראש הממשלה. המטה מוביל ומסנכרן את שיתוף הפעולה בין משרדי הממשלה, לכנסת ישראל, לבית הנשיא, למערכת אכיפת החוק, לחברה האזרחית, לאקדמיה, ולהנהגת החברה הערבית בישראל, לצורך מיצוי יעיל ומיטבי של התוכניות, היכולות והעוצמות של הגופים האחראיים על מימוש החלטות הממשלה, וצמצום הפערים בתכנון וביצוע. ניהול שיח ומו"מ קבוע מול משרדי הממשלה בנוגע למימוש התקציב ותוכניות העבודה של החלטת הממשלה והאפשרות לבצע הסטות תקציביות למשרדי ממשלה אחרים. עבודה שוטפת וקבועה מול ראש הממשלה, נשיא המדינה, שרי הממשלה, מנכ"ל משרדי הממשלה וראשי ועדות הכנסת. עומד בראש ועדות בין משרדיות שחברים בהן ראשי מערכת אכיפת החוק וההנהלה הבכירה של משרדי הממשלה.

**14. סיכום ניסיון ניהולי בכיר:**

- א. ממונה על המשמעת – 5 שנים ו-7 חודשים.
- ב. ממונה (ראש צוות פשיעה כלכלית וראש צוות ביטחוני) – 4 שנים.
- ג. ראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית במשרד ראש הממשלה – שנה.
- ד. סה"כ ניסיון ניהולי בכיר: 10 שנים ו-7 חודשים (3 שנים בוצעו בחפיפה, כך שלכל הפחות אני בעל ניסיון ניהולי בכיר של 7 שנים ו-7 חודשים).



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

**תחומים נוספים שינתנו להם עדיפות, עפ"י ועדת אפרתי:**

15. כאמור לעיל, עפ"י ועדת אפרתי ניתן לקבל עדיפות לניסיון בתחומים הבאים: עבודה מול גופים ציבוריים. ניסיון בניהול רוחבי. ניסיון בניהול מו"מ מול גופים גדולים, ניסיון בקבלת החלטות ובעמידה בלחצים. ניסיון ביזום ובביצוע רפורמות בהיקף משמעותי.

16. במסגרת כלל תפקידי השונים המפורטים לעיל, ובעיקר בתפקידי הנוכחי כראש המטה למלחמה בפשיעה בחברה הערבית במשרד ראש הממשלה, צברתי ניסיון בכל אחד מהפרמטרים. אני עובד רבות מול גופים ציבוריים, משרדי ממשלה, עמותות, מכוני מחקר, אקדמיה ועוד. אני מוביל מטעם משרד ראש הממשלה את העבודה הממשלתית מול כלל משרדי הממשלה ובכך אני בעל ניסיון ניהול רוחבי כלפי משרדי ממשלה רבים בתחום הפשיעה והאלימות בחברה הערבית, ובנוסף ניהלתי מספר פרויקטים רוחביים בפרקליטות המדינה שתימוכין לגביהם הועברו לייעוץ המשפטי במשרד רה"מ. בנוסף, אני עומד בראש צוותים בין משרדיים ומוביל רפורמות רחבות וחקיקה הקשורה לתחום הפשיעה והאלימות (לדוג' רפורמת חברת מופת – לפגיעה בתאגידי פשיעה, שבה אושרה לאחרונה חקיקה בכנסת והופץ תזכיר נוסף להערות הציבור, וחלק מצוות שמוביל רפורמה בשפה העברית לדוברי ערבית במשרד החינוך, בהיקף תקציבי אדיר).

**תחומים נוספים שלא נקבעו במסגרת תנאי הכשירות של ועדת אפרתי:**

17. מעבר לדרישות שנקבעו בוועדת אפרתי ככאלה שיקבלו עדיפות, הצגתי גם ניסיון בניהול עובדים ובניהול פרויקטים: במסגרת תפקידי הניהול שביצעתי במחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה, ניהלתי עובדים גם במסגרת ישירה (כפי שכבר הדגשתי במכתבי הקודם כ-15 עובדים), וגם בצורה עקיפה במסגרת ניהול פרויקטים שהובלתי במחלקה הכלכלית של פרקליטות המדינה (כ-50 עובדים). נוכח העובדה כי המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מינהלי-ציבורי), הרחיב בנושא, אבקש להדגיש את הנושאים הבאים:

- א. ראשית, ניהול עובדים הינו ניסיון חשוב לצורך ניהול נציבות שירות המדינה, אך הוא לא נקבע כתנאי סף, בתנאי הכשירות של ועדת אפרתי, ולא ברור באיזו סמכות קבע המשנה כי יש לבחון קריטריון זה כתנאי סף מחייב.
- ב. לו הייתה נערכת בייעוץ המשפטי לממשלה בחינה אובייקטיבית והוגנת של מועמדותי במסגרת ההיוועצות, היו מתמקדים בכישורי וביכולות שהפגנתי כמנהל, ביוזמתיות שגיליתי לאורך השנים, בניסיון לפתור בעיות ולשנות הרגלים, בחיפוש פתרונות "מחוץ לקופסה", ביצירת קשרי אנוש מצוינים עם גופים ובעלי תפקידים שלא היו כפופים לי, ברשויות ובמסגרות אחרות, בנטייתי להוביל ולסחוף אנשים ולהוביל תהליכים. כל הדברים האלו תועדו בתיקים שהמשנה



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

בחן, בהתכתבויות, בחוות דעת מנהליי: עוה"ד אביה אלף, דן אלדד ועפרה לוי, ובנימוקים לפרסי העובד המצטיין של משרד המשפטים, חבר בצוות המצטיין של המשרד, והעובד המעולה של שירות המדינה. כל החומר מצוי בידי המשנה, אך הוא בחר להתעלם מהעובדות הללו, והשמיט אותן מחוות דעתו לראש ממשלת ישראל, כשזה נועץ בו, וזאת בניגוד לחובתו במסגרת ההיוועצות.

ג. במכתבי ליועמ"ש רה"מ הרחבתי בנוגע לניהול הישיר ובנוגע לניהול העקיף. למרות שתנאי סף זה לא נקבע כתנאי סף מחייב, אבהיר את הדברים. כממונה בפרקליטות ניהלתי באופן ישיר בסך הכל כ-15 עובדים (לפרקליטים משוב פנימי, הדרכה, אישור חופשות), וכ-50 עובדים במסגרת פרויקטים שרוכזו תחתי באופן קבוע. ניסיון זה הוכר מפורשות על ידי נש"ם, והפרשנות בחוות הדעת מעוותת בצורה מלאכותית את העובדות.

ד. ניהלתי מספר פרויקטים קבועים ומשמעותיים לאורך מספר שנים בתחום ניהול משאבי אנוש, בתחום ההדרכה והדוברות, ובתחום התיקים הביטחוניים – כפי שפורט בהרחבה בתימוכין שהועברו לייעוץ המשפטי במשרד רה"מ.

**לסיכום:**

18. כמתואר בהרחבה במסמך זה ובקורות החיים, עולה בצורה ברורה הניסיון העשיר והרב שיש לי כפי שיפורט ויסוכם להלן:

א. בתחום הניסיון הניהולי הכללי וניהול משאבי אנוש אני בעל 12 שנות ניסיון.

ב. בתחום הניסיון הניהולי הבכיר אני בעל ניסיון של 10 שנים ו-7 חודשים (3 שנים בוצעו בחפיפה נוכח ביצוע של שני תפקידים במקביל, כך שלכל הפחות אני בעל ניסיון ניהולי בכיר של 7 שנים ו-7 חודשים).

ג. אני בעל ניסיון שמעניק עדיפות בתחום עבודה מול גופים ציבוריים, ניסיון בניהול רוחבי, ניסיון ביזום ובביצוע רפורמות בהיקף משמעותי.

ד. אני בעל ניסיון נוסף שלא פורט כקריטריון מחייב בוועדת אפרתי בתחום ניהול עובדים וניהול פרויקטים בהיקפים משמעותיים.

ה. אני בעל תואר שני במשפטים בהצטיינות מאוני בר אילן (השכלה שמאפשרת הפחתה של שנת ניסיון בכל אחד מתנאי הסף המחייבים).

19. לצורך עמידה בתנאי הסף שקבעה ועדת אפרתי לתפקיד נציב שירות המדינה, ונוכח העובדה כי אני בעל תואר שני במשפטים, הייתי זקוק ל-9 שנות ותק בניהול כללי, ול-4 שנות ותק בניהול בכיר. כפי שעולה בבירור מסעיף 18 אני עומד בכל אחד מהקריטריונים שנקבעו ואף עובר אותם בצורה משמעותית. שאר הניסיון המקצועי והניהולי שהצגתי גם בתחום שמעניק עדיפות וגם בתחומים הנוספים ובניהול עובדים, הם כאלה שיכולים רק לחזק את תנאי הסף - שבהם אני עומד בוודאות.



המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

20. התייחסות מפורטת זו, נועדה לתת מענה מקיף לטענות שעלו בחוות דעתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מינהלי-ציבורי), ולמסקנה השגויה שבאה בעקבותיה על ידי היועצת המשפטית לממשלה.
21. אני מקווה שסקרתי בהרחבה מספקת את הניסיון הניהולי שצברתי לאורך שנותיי בשירות הציבורי. האסמכתאות והתימוכין צורפו במכתביי הקודמים.
22. הדווקנות בחוות הדעת בתחום ניהול העובדים, ובאפיון מאוד מסוים של ניהול עובדים – כתנאי סף מחייב, מעלה שאלות משמעותיות בנוגע לבחינה השוויינית שנעשית בנוגע לתנאי סף זה, על מינוי גורמים בכירים רבים אחרים בשירות המדינה, החל מנציגי שירות מדינה לשעבר - שלא ניהלו בעברם עובדים בהיקפים משמעותיים, וכלה בפרקליטי מדינה לשעבר, ומנהלים בכירים אחרים בשירות המדינה, שגם לא ניהלו עובדים בהיקפים משמעותיים בטרם מונו לתפקידם הבכיר. **יצירת תנאי סף ללא ביסוס ועל ידי גורמים לא מוסמכים, פוגעת בשוויון, ועלולה לערער את האמון בגורם הממליץ או הממנה.**
23. **בנימה אישית** – כאמור, דרך כתיבת חוות הדעת על ידי המשנה, והאופן בו תוארו הדברים (והועברו לתקשורת), יצרו מצג בעיני הציבור ובעיני ראש הממשלה, שהניסיון המקצועי שהצגתי במועמדות על תפקיד ממלא מקום נציב שירות המדינה הוא לא מהימן ולא מדויק, וזאת בשעה שהמסמכים מדברים בעד עצמם. **זו לא התנהלות ראויה. שמו הטוב של האדם, ובוודאי של עובד מדינה בכיר, הוא הנכס החשוב לו ביותר.** צר לי שכך בחר המשנה לנסח את הדברים, וכולי תקווה שמשמך זה הבהיר היטב את מה שהיה זקוק לברור.

בברכה,

רואי כחלון  
ראש המטה למלחמה בפשיעה  
בחברה הערבית

## נספח 8

העתק מספר מכתבים להמחשה בהם  
צוין כי נציב שירות המדינה נועץ עם  
בא כוח היועץ המשפטי לממשלה,  
המשיב 3

עמ' 71

2020



מדינת ישראל  
נציב שירות המדינה



0491-0013-2020-072579

לכבוד

באמצעות ב"כ עו"ד תמי אולמן  
בפקס: 04-8678696

יועבר גם באמצעות מנהלת חטיבת משאבי אנוש, רשות הטבע והגנים

הנדון: השעיה מעבודה

ביום 31.3.2020 התקבל באגף המשמעת בנציבות שירות המדינה דיווח שעניינו הגשת כתב אישום נגדך בבית משפט השלום בקרית שמונה, המייחס לך ביצוע עבירות של אימים (2 עבירות) לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, זאת עת אתה משמש כפקח ברשות הטבע והגנים.

על-פי עובדות כתב האישום, בתמצית, איימת על מנהלת סניף שופרסל דיל [redacted] (להלן – הסניף) כי אם לא תפטר את "המחבלים" שעובדים אצלה בסניף, תגיע לביתה עם צבא שלם מבלי שתהיה אחראי למעשיך. כמו כן, בעת שמנהלת הסניף הגיעה להגיש תלונה במשטרה נגדך, איימת עליה שוב ואמרת "זונה מחבלת, את עוד לא מכירה אותי".

נוכח האמור, נבחנה אפשרות השעייתך, בהתאם לסעיף 47 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963 (להלן – החוק). במסגרת הליך השימוע, ניתנה לך הזדמנות להעלות את טיעוניך לעניין אפשרות זו עד ליום 17.5.2020 ואלו הועברו אלי, לאחר מתן ארכה, ביום 20.5.2020 באמצעות ב"כ עו"ד תמי אולמן. טיעוניך מתמקדים בעיקרם, בתמצית, בכך שהעבירה המיוחסת לך בכתב האישום היא מסוג עוון; הסברת כי מעשיך התרחשו, לכאורה, בסמוך לעימות בסניף עם אדם שניהל רומן עם רעייתך; תיארת כי חשת עוינות מהחוקר המשטרתי שתקר אותך; לדברך, נזקקת לטיפולים נפשיים בעקבות אירוע שהתרחש במסגרת עבודתך; כי העבירה לא בוצעה במסגרת עבודתך ברשות הטבע והגנים; טענת לשיהוי בבחינת אפשרות השעייתך בשלב זה, בכך שחלפו עשרה חודשים מיום קרות האירוע נשוא כתב האישום ועד להגשת כתב האישום נגדך; ציינת את היותך עובד מסור; כי הנך נשוי ואב [redacted]; טענת למצב כלכלי מורכב תוך פירוט התחייבויותך וצירוף מסמכים; צירפת מכתבי המלצה ממנהליך ופניית הערכה ממטיילת בשמורה; בנוסף, טענת לחזקת החפות העומדת לך כל עוד לא הורשעת בדן; בנוסף, ציינת כי ההליך הפלילי בעניינך טרם החל וכי אין צפי לסיומו.





מדינת ישראל  
נציב שירות המדינה



לעניין טענתך כי מעשיך לא בוצעו במסגרת העבודה, אשיבך כי מעובד מדינה באשר הוא, מצופה להקפיד הקפדה יתירה על טוהר מידותיו. בית המשפט העליון קבע בעבר במספר פסקי דין כי יכול וימצא קלון בעבירות מסוימות אף אם הן לא נעברו במסגרת תפקידו של העובד, זאת לאור מהות משרתו שיש בה כדי להביא להקפדה יתרה. כמו כן, אני סבור כי למעשיך נלווה קלון בהתאם לקריטריונים שנקבעו לכך בפסיקה ובין היתר נוכח אופי העבירה, חומריתה, תפקידך בשירות המדינה והפגיעה בתדמית רשות הטבע והגנים, הם אלה המלמדים על הקלון הטמון במעשיך. לעניין זה ראה את הדברים שנאמרו בעש"מ 6526/03 עבד סאלת נ' נציבות שירות המדינה:

"המערער הודה בתקיפה בצוותא באמצעות מוטות ברזל. בהתחשב בכך שמדובר בעובד מדינה, ובמיוחד כשמדובר במורה, הרי גם כאשר המעשה בוצע שלא במסגרת מילוי התפקיד, דבק בו פגם מוסרי מן הסוג המכתיים אותו בקלון. לפיכך, דין הערעור על ההרשעה בעבירה לפי סעיף 17(6) לחוק המשמעת, להידחות". (ה.ל.ב.)

תפקידך כפקח ברשות הטבע והגנים, בשירות המדינה מחייב אותך להקפיד הקפדה יתרה על טוהר המידות ועל היותך אזרח שומר חוק. באיזון הראוי בשלב זה של התיק הפלילי ונוכח המעשה המיוחס לך שעניינו איומים, עליי ליתן משקל רב יותר לפגיעה באמון הציבור ובאינטרס הציבורי. באשר לאמון הציבור וחשיבותו ראה, בין היתר, את שנקבע בבג"ץ 5853/07 אמונה תנועת האישה הדתית לאומית נ' ראש הממשלה:

"אמון הציבור בעובדי הציבור ונבחריו הוא תנאי מתחייב לפעולתו התקינה של השירות הציבורי ושל מוסדות השלטון. השרות הציבורי על כל זרועותיו בנוי על אמון הציבור הנשען לא רק על יכולותיהם התפקודיות של עובדיו ונבחריו אלא גם, ובעיקר, על רמתם המוסרית והאנושית, על טוהר מידותיהם וניקיון כפיהם. בלא אמון זה, לא יוכל השירות הציבורי לבצע את משימתו ברמה הנדרשת לאורך זמן. מינוי לכהונות ציבוריות של בעלי תפקידים שדבק בהם פגם מוסרי, או השארתם בתפקידם לאחר שסרחו, עלול לפגום בתשתית הערכית עליה בנויים מוסדות המדינה והשלטון בישראל. הוא עלול לפגוע פגיעה חמורה בעקרונות היסוד הערכיים עליהם בנויים יסודות החברה והמשטר בישראל. הוא עלול לערער את אמון הציבור במערכות השלטון, האמורות לשקף במעמדן וברמתן את עקרונות היסוד האתיים עליהם מושתתים חיי החברה בישראל" (ה.ל.ב.).

טענתך לעניין מצבך הכלכלי אשר הנו "בכי רע" והיותך אב מפרנס, כפי שצינת בטענותיך, הובאה במכלול השיקולים. יחד עם זאת, עלי ליתן משקל רב יותר לאינטרס הציבורי על פני הפגיעה בעובד ובמערכת. אדגיש כי ההשעיה אינה עונש ואין היא מקדמה על העונש, ההשעיה היא ניתוק זמני של העובד ממעגל העבודה שעה שהדבר נחוץ בהתאם לשיקולים שנקבעו. בעניין זה ראה אשר נקבע בדיון לג/ 3-32 (ארצי) דוד יכין נ' מדינת ישראל:

רח' קפלן 3, ירושלים ת.ד. 34076 מיקוד: 9195017 טל': 074-7699160 פקס: 074-7699590

3 Kaplan St. Jerusalem Israel P.O.B. 34076 Zip Code: 9195017 Tel: 972-74-7699160, Fax: 972-74-7699590

כתובתנו באינטרנט: [www.csc.gov.il](http://www.csc.gov.il)

כתובתנו במייל: [hashayot@csc.gov.il](mailto:hashayot@csc.gov.il)







מדינת ישראל  
נציב שירות המדינה



"ההשעיה אינה עונש של עבודה רעה, והימנעות מהשעיה אסור שתהא פרס בעד עבודה טובה. בדרך כלל, אין להניח שעובד מדינה, אשר נגזו תלוי ועומד הליך בפלילים, ישוב לסורו בזמן ההליך. אשר חייב להיות, בעיקר לעיני נציב השירות הוא כיצד ירגיש אזרח המזדקק לשירות של עובד מדינה בתפקיד שבו מדובר; האזרח תלוי בהחלטותיו של אותו פקיד והוא – האזרח יודע, כי אותו פקיד מואשם בעבירה מסוג העבירות שבהן הואשם המערער; כן חייב להיות לעיני נציב השירות השיקול, כיצד תשפיע על מוסר העבודה, ועל המשמעת בעבודה, העובדה שהחברים לעבודה, ובייחוד הכפופים למרותו של אותו עובד, יודעים שנגזו תלוי ועומד בפני בית משפט אישום בעבירות מכגון אלה שבהן הואשם המערער" [ה.ל.ב].

לדבריו חל שיהוי בעניינך בכך שאפשרות השעייתך נבחנה לאחר עשרה חודשים מיום פתיחת החקירה הפלילית בעניינך. אשיבך, משנדוע לאגף המשמעת על הגשת כתב האישום נגדך (ביום 31.3.2020 כמצוין לעיל) החלה בחינת אפשרות השעייתך, בהתאם לחוק. זאת ועוד, בשלב זה, בו החליטה המדינה על הגשת כתב אישום נגדך, משתנה נקודת האיזון בין הפגיעה בעובד לבין האינטרס הציבורי, כך שלאחרון ניתן משקל רב יותר. בעניין זה ראה את הדברים שנקבעו בדיון בדיון לג/ 3-32 (ארצי) דוד יכין נ' מדינת ישראל:

"למעשה בא עם הגשת כתב האישום מצב חדש, לעניין סעיף 47 לחוק שירות המדינה (משמעת). לעניין המשך עבודתו של עובד מדינה, לא הרי החשוד בעבירה או מי שנגזו מתנהלת חקירה משטרית, כהרי מי שנגזו הוגש כתב אישום. עם הגשת כתב האישום ברור, כי פרקליט המחוז ראה מחומר החקירה שהועבר אליו "שהראיות מספיקות לאישום" (סעיף 56 לחוק סדר הדין הפלילי) (בכך לא נאמר, כמובן דבר לעניין אשמתו של הנאשם והוא ממשיך להיות בבחינת זכאי); וידוע לכל שאותו עובד מדינה הנו לא רק חשוד בעבירה, אלא שמקומו על ספסל נאשמים. להבדל זה משמעות רבה לעניין יחסו של הציבור לשירות ולעניין מוסר-העבודה והמשמעת בעבודה" [ה.ל.ב].

טענתך הנוגעת לחזקת החפות העומדת לצדך כל עוד לא הורשעת בדן אשיבך כי ההחלטה להשעות עובד אינה כוללת בחובה הכרעה בשאלת חפותו. כמו כן, אין זה במסגרת תפקידי לבחון את חומר הראיות ולהעריכו ובעניין זה ראה את שנאמר בפסק דינו של ביה"ד הארצי לעבודה בבר"ע 16797/12/19 בעניין יוסף שדה, לעניין עצם פתיחת חקירה פלילית נגד עובד מדינה:

"המחוקק הסמיך בסעיף 47(א) לחוק שירות המדינה (משמעת), תשכ"ג-1973 להשעות עובד ציבור ממשרתו אם "התחילה חקירה פלילית של המשטרה נגד עובד הציבור שלדעת נציב השירות יש עמה קלון". החלטה בדבר השעיית עובד ציבור עקב חקירה משטרית מתקבלת מעצם טיבה בתנאי אי וודאות לגבי גורל החקירה הפלילית, היינו אם זו תבשיל כדי כתב אישום או שתיוק החקירה ייסגר ללא העמדה לדין. בתנאי אי וודאות אלה קבע המחוקק כי

רח' קפלן 3, ירושלים ת.ד. 34076 מיקוד: 9195017 טל': 074-7699160 פקס: 074-7699590

3 Kaplan St. Jerusalem Israel P.O.B. 34076 Zip Code: 9195017 Tel: 972-74-7699160, Fax: 972-74-7699590

כתובתנו באינטרנט: [www.csc.gov.il](http://www.csc.gov.il)

כתובתנו במייל: [hashayot@csc.gov.il](mailto:hashayot@csc.gov.il)





מדינת ישראל  
נציב שירות המדינה



יש לתת משקל לטיבה של העבירה, היינו אם בזו טמון קלון, וכך אוסיף משעסקנן בסמכות רשות הרי שיש מקום גם לבחינת יתר נסיבות העניין הרלוונטיות. בשלב מקדמי אין בידי הנציב לבחון את התשתית שנצברה במסגרת החקירה, אשר עודנה מתנהלת, כשבחשיפת פרטיה גם טמון הסיכון לשיבושה. משכך, אין הנציב בוחן את אשמתו של עובד המדינה, כשההכרעה באלה תהא בגדרי ההליך הפלילי, אלא הוא בוחן אם נוכח קיום חקירה משטרתית. בדאי מכלול נסיבות העניין, קם החשש שאמון הציבור בשירות הציבורי יפגע כתוצאה מהמשך עבודתו של אותו עובד באופן רגיל" (ה.ל.ב).

וכן ראה את אשר נקבע בע"ע (ארצי) 21623/10/10 נציבות שירות המדינה נ' שוקי משעול:

"אין הנציב מוסמך לשקול את מידת "אשמתו" של העובד וכפועל יוצא מכך אין הוא מוסמך לבחון את הראיות שבידי העובד ואת טענותיו לעניין חפותו. הנציב חייב תמיד להניח את חפותו של העובד בשלב זה שהרי זה הוא הדין כל עוד לא הורשע. אך מכאן ועד המסקנה כי על הנציב לבחון את הראיות שבידי העובד כבסיס להחלטה על המשך השירות - רחוקה הדרך" (ה.ל.ב).

לצורך קבלת החלטה בהליך מנהלי זה נדרש אני לבחון שיקולים שנקבעו בנוהל ובפסיקה ובכללם אופי העבירה, היקפה וחומרתה, תפקידו של העובד, מידת הקשר בין תפקידו של העובד בשירות המדינה לבין העבירה המיוחסת לו, מידת ההשפעה של הישארות העובד בתפקידו על אמון הציבור בשירות המדינה ועל עובדים אחרים במקום העבודה, וכן מידת ההשפעה של הישארות העובד בתפקידו על המוסר והמשמעת בעבודה, כתוצאה מנקיטה בהליכי השעיה, מידת החשש מפני ביצוע עבירות נוספות במילוי התפקיד על ידי העובד, התנהגות קודמת של העובד, השלכות ההשעיה על העובד במישור הכלכלי ונסיבות אישיות מיוחדות של העובד [ראה גם דין (ארצי) נד/120-3 יחיאל שבת - ראש עיריית תל-אביב-יפו ואח'.]

כל אלה נשקלו על ידי, לרבות טענתך כי אתה עובד מסור ומוערך. קראתי בעיון רב את מכתבי הערכה, ואלה נלקחו במכלול השיקולים. אולם העבירה המיוחסת לך חמורה ופוגעת בטוהר המידות. לא ניתן להשאיר עובד ציבור בתפקידו שעה שמתנהל נגדו הליך פלילי בעבירה בה אתה מואשם שכן הדבר יהווה מסר שלילי לעובדים אחרים ויפגע באמון הציבור בשירות הציבורי בכלל וברשות הטבע והגנים בפרט.

לאחר שנועצתי עם ב"כ היועמ"ש, בהתאם לסעיף 47 לחוק, ולאחר שבחנתי את השיקולים שנקבעו להליך זה בנוהל ובפסיקה, ובכלל זה טיעוניך אותם קראתי בעיון, החלטתי, להורות על השעייתך מעבודתך עד לתום ההליכים הפליליים והמשמעתיים נגדך, זאת על-מנת לשמור על מעמדו ותדמיתו של השירות הציבורי.

רח' קפלן 3, ירושלים ת.ד. 34076 מיקוד: 9195017 טל': 074-7699160 פקס: 074-7699590

3 Kaplan St. Jerusalem Israel P.O.B. 34076 Zip Code: 9195017 Tel: 972-74-7699160, Fax: 972-74-7699590

כתובתנו באינטרנט: [www.csc.gov.il](http://www.csc.gov.il)

כתובתנו במייל: [hashayot@csc.gov.il](mailto:hashayot@csc.gov.il)





**מדינת ישראל**  
**נציב שירות המדינה**



ער אני לפגיעה הצפויה בך עקב השעייתך ולעובדה שהחלטה על השעיית עובד אינה התלטה קלה, נוכח הקשיים הצפויים לעובד בעקבותיה. יחד עם זאת עלי ליתן משקל רב יותר לאינטרס הציבורי על פני הפגיעה בעובד ובמערכת. באפשרותך לפנות לאב בית הדין למשמעת בבקשה להגדיל את שכרך בתקופת שלושת חודשי ההשעיה הראשונים, בהתאם לסמכות הקבועה בסעיף 49 לחוק. כמו כן, בהתאם להוראות סעיף 46.331 לתקשייר, באפשרותך לעבוד בעבודה נוספת בתקופת השעייתך, בכפוף לחובת דיווח לרשות.

בטרם קבלת החלטה זו, בחנתי את אפשרות העברתך לתפקיד אחר, בהתאם לסעיף 47(ד) לחוק. אולם, נוכח השלב בו נמצא ההליך הפלילי נגדך, תפקידך ומקום עבודתך, החלטתי שלא לנקוט בצעד זה. המעשים המיוחסים לך, לכאורה, בוצעו באופן מתמשך ובצורה בוטה אשר אינה מתיישבת עם סטנדרט ההתנהגות המצופה מעובד ציבור, כאמור. איני סבור כי העברתך לתפקיד אחר תקטין או תאיין את הפגיעה באמון הציבור ברשות הטבע והגנים ובתדמיתו בעיני הציבור.

החלטה זו תימשך עד תום ההליך הפלילי והמשמעותי. החלטה זו תיבחן מעת לעת בהתאם להתפתחויות התיק הפלילי והמשמעותי נגדך.

תוקף ההשעיה החל מיום \_\_\_\_\_

פרופי דניאל הרשקוביץ

העתק: מר שאול גולדשטיין – מנהל כללי, רשות הטבע והגנים  
עו"ד גיא דוד – מנהל אגף בכיר (משמעת), נציבות שירות המדינה  
עו"ד רואי כחלון – ממונה, המתלקה הכלכלית, פרקליטות המדינה  
עו"ד מירב בניסטי – מנהלת חטיבת משאבי אנוש, רשות הטבע והגנים  
עו"ד רונית ברמן מכליס – ממונה (תחום השעיות ותיקים פליליים), נציבות שירות המדינה  
עו"ד שירה שלמייב – תובעת (תחום השעיות ותיקים פליליים), נציבות שירות המדינה

רח' קפלן 3, ירושלים ת.ד. 34076 מיקוד: 9195017 טל': 074-7699160 פקס: 074-7699590

3 Kaplan St. Jerusalem Israel P.O.B. 34076 Zip Code: 9195017 Tel: 972-74-7699160, Fax: 972-74-7699590

כתובתנו באינטרנט: [www.csc.gov.il](http://www.csc.gov.il)

כתובתנו במייל: [hashavot@csc.gov.il](mailto:hashavot@csc.gov.il)



2020



מדינת ישראל  
נציב שירות המדינה



0491-0013-2020-103093

לכבוד



באמצעות ב"כ עו"ד הואש עבד אל סלאם  
בדוא"ל: [adv.hawash@gmail.com](mailto:adv.hawash@gmail.com)

יועבר גם באמצעות מנהלת אגף בכיר (משמעת וטוהר המידות) במשרד החינוך

הנדון: הארכת תקופת השעיה מעבודה

ביום 1.9.2019 הושעית לראשונה מתפקידך, בעקבות פתיחה בחקירה פלילית נגדך בחשד לביצוע עבירות של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 16 שלא בהסכמה חופשית, מעשה מגונה בקטין מעל 14 תוך ניצול יחסי מרות, בעילת קטינה בת 16-18 תוך ניצול יחסי מרות והספקת או רכישת משקה משכר לקטין, זאת נוכח תפקידך כמורה לספורט בבית הספר [REDACTED] במשרד החינוך (להלן – בית הספר).

על-פי החשד המיוחס לך, בלית בצימר הכולל בריכה פרטית וגיקווי עם שלוש תלמידות שלומדות בבית הספר בו אתה מלמד. במהלך הבילוי שתיים מהאלכוהול שהבאת עמך. עוד עולה כי במהלך הבילוי בצימר התנסקת בבריכה עם שתיים מהבנות, אחת אחרי השנייה, כאשר הן מחבקות אותך משני צדדיך ולבושות בבגד ים. כמו כן, נהגת להתכתב בחודעות 'וואטסאפ' בעלות גוון מיני עם התלמידות.

בשלב זה עודכנתי כי התיק בענייך נבחן על-ידי פרקליטות מחוז חיפה (פלילי) לעניין אפשרות העמדתך לדין פלילי.

נוכח האמור, נבחנה אפשרות הארכת תקופת השעייתך, בהתאם לסעיף 47 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963 (להלן – החוק). במסגרת הליך השימוע, ניתנה לך הזדמנות להעלות את טיעוניך לעניין אפשרות זו, עד ליום 6.1.2021. אולם, עד למועד קבלת החלטה זאת לא התקבלו טיעוניך או כל הודעה אחרת מטעמך.

כאמור בהחלטות הקודמות, העבירות המיוחסות לך, נוכח אופיין ונוכח תפקידך, נושאות עימן קלון בהתאם לקריטריונים שנקבעו לכך בפסיקה (ראה עש"מ 4123/95 יוסף אור נ' נציבות שירות המדינה). אין חולק כי המעשים המיוחסים לך פוגעים בתדמית משרד החינוך ובאמון הציבור, באמון ציבור ההורים והתלמידים, בשירות הציבורי בכלל ובמערכת החינוך בפרט. לא ניתן להשאיר עובד בתפקידו שעה שמתנהלת נגדו חקירה פלילית בעבירות כגון דא המיוחסות לך, שכן הדבר יהווה מסר שלילי לעובדים אחרים ויפגע באמון הציבור במשרד החינוך ובמשמעת בשירות המדינה.



מדינת ישראל  
נציב שירות המדינה



לאחר קיום התייעצות נוספת עם ב"כ היועמ"ש, בהתאם לסעיף 47 לחוק ובחינת השיקולים בהתאם לנוהל והפסיקה, החלטתי להורות על הארכת תקופת השעייתך מעבודתך לתקופה קצובה של שלושה חודשים. במהלך תקופה זו תיבחן אפשרות העמדתך לדין פלילי על ידי הפרקליטות. החלטה זו, מאזנת נכונה, בשלב זה, בין האינטרס הציבורי לבין הפגיעה בעובד עם נקיטת הליך מנהלי נגדו.

בטרם קבלת החלטה זו בחנתי פעם נוספת, בהתאם לסעיף 47(ד) לחוק, אפשרות העברתך לתפקיד אחר, אך בשלב זה, לאור החשדות החמורים המיוחסים לך, הקלון הנלווה לעבירות, מקום עבודתך ונסיבות האירוע, החלטתי שאין מקום לנקוט בצעד זה. העברתך לתפקיד אחר לא תאיין או תקטין את הפגיעה בציבור ואת הפגיעה בתדמית משרד החינוך.

ככל שתמצא לנכון להעביר טיעונים לאור החלטתי זאת, אתה מוזמן לעשות כן ולהעבירם אלי בכתב.

החלטה זו תבחן פעם נוספת ביום 11.4.2021 ותמשך עד להחלטה אחרת. החלטה זו תיבחן מעת לעת בהתאם להתפתחויות התיק הפלילי והמשמעותי נגדך.

תוקף ההשעיה החל מיום \_\_\_\_\_.

פרופ' דניאל הרשקוביץ

העותק: מר עמית אדרי – מנכ"ל משרד החינוך  
עו"ד גיא דוד – מנהל אגף בכיר (משמעת), נציבות שירות המדינה  
עו"ד רואי כחלון – ממונה, המחלקה הכלכלית, פרקליטות המדינה  
עו"ד ענת אורנשטיין – מנהלת אגף בכיר (משמעת וטוהר המידות), משרד החינוך  
עו"ד רונית ברמן מכליס – ממונה (תחום השעיות ותיקים פליליים), נציבות שירות המדינה  
עו"ד תמר פודם – תובעת (תחום השעיות ותיקים פליליים), נציבות שירות המדינה

מדינת ישראל

משרד המשפטים  
פרקליטות המדינה  
המחלקה הכלכלית

ט"ו טבת תשפ"א  
30 דצמבר 2020  
מס' תיק: 78-19-27  
מס' מכתב: 811-99-2020-013513

אל: עו"ד גיא דוד, מנהל אגף בכיר (משמעת), נציבות שירות המדינה

שלום רב,

הנדון: [REDACTED]

מר [REDACTED], עובד במשרד החינוך, מועסק כמורה לספורט בבית הספר [REDACTED] בעכו. נגד [REDACTED] נפתחה חקירה פלילית בחשד לביצוע עבירות של מעשה מגונה בקטין, בעילה בהסכמה תוך ניצול יחסי מרות והספקת משקה משכר לקטינים.

החשדות המיוחסים ק [REDACTED] פורטו במכתבנו מיום 25.12.19 (מספר מכתב 811-99-2019-010907) בשלב זה התיק נמצא בפרקליטות מחוז חיפה (פלילי). מהפרקליטה מאיה מצלית נמסר כי טרם התקבלה החלטה בעניינו.

מושעה מתפקידו, ע"פ החלטת נציב, החל מיום 1.9.2019 והשעייתו הוארכה מעת לעת.

החשדות המיוחסים [REDACTED] זמורים במיוחד ונושאים עמם קלון. תפקידו של מורה במערכת החינוך טומן בחובו מחויבות גדולה כלפי תלמידי בית הספר והוריהם, לשמירה על ביטחונם ושלומו של התלמידים. כמו כן, על מורה להוות דוגמה ומופת לתלמידיו אשר נושאים עיניהם אליו. במעשיו, הפר בצורה חמורה את חובתו, ונראה שבית הספר אינו עוד מקום בטוח עבור תלמידיו. אנו מאמינים כי נוכחותו של [REDACTED] בבית הספר עת שקיימים נגדו חשדות תמורים מעין אלו, תהווה פגיעה חמורה באמון תלמידי והורי בית הספר והסגל החינוכי, ותכתים את פניה של מערכת החינוך כולה.

נוכח האמור לעיל, אנו ממליצים להשעות את [REDACTED] מתפקידו למשך 3 חודשים נוספים, במהלכם התיק יבחן על ידי הפרקליטה המטפלת ויבחן המשך ההליך הפלילי בתיק.

בברכה,



רואי כחלון, עו"ד  
ממונה במחלקה הכלכלית  
פרקליטות המדינה

העתק: עו"ד מאיה מצליח – פרקליטות מחוז חיפה (פלילי) – בשל תפקידו של העובד, ובשל כך

שהעובד מקבל שכר בזמן ההשעיה, נבקש, ככל האפשר, לזרז את הטיפול בו.

עו"ד מאיה יוזבגי – פרקליטות מחוז חיפה (פלילי).

הסורג 1, ירושלים, טל: 02-5693928, פקס: 02-6467841

2021



מדינת ישראל  
נציב שירות המדינה



0491-0013-2021-001960

לכבוד



באמצעות ב"כ עו"ד נירה בן דוד  
במייל: [nirabdlaw.mail@gmail.com](mailto:nirabdlaw.mail@gmail.com)

יועבר גם באמצעות הממונה על המשמעת בחברת דואר ישראל

הנדון: הארכת תקופת השעיה מעבודה

ביום 20.10.2020 הושעת לראשונה מתפקידך, בעקבות דיווח על פתיחה בתקירה פלילית נגדך בחשד לביצוע עבירה של גניבה בידי עובד, זאת במסגרת תפקידך כאשנבאית בסניף הדואר [REDACTED], חברת דואר ישראל. בהמשך לכך, התקבל עדכון על פתיחת תיק נוסף נגדך, בחשד לביצוע עבירת גניבה. לאחרונה עודכנו כי נפתח נגדך תיק נוסף, אף הוא בחשד לביצוע עבירת גניבה.

על-פי החשד המיוחס לך, גנבת, לכאורה, 10,000 ₪ מהכספת המרכזית בסניף הדואר בו את עובדת. כמו כן, משכת, לכאורה, כסף מחשבונות של לקוחות בנק הדואר, יחד עם אדם נוסף.

בשלב זה עודכנתי כי החקירה בעיצומה, בסיומה יועבר התיק בעניינך לעיון הפרקליטות לבחינת אפשרות העמדתך לדין פלילי.

נוכח האמור, נבחנה אפשרות הארכת תקופת השעייתך בתקופה קצובה נוספת, בהתאם לסעיף 47 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963 (להלן – החוק). במסגרת הליך השימוע ניתנה לך הזדמנות להעביר טיעונים עד ליום 6.1.2021, אולם, עד למועד קבלת החלטה זאת לא התקבלו טיעונייך או כל הודעה אחרת מטעמך.

כאמור בהחלטה הקודמת, העבירות המיוחסות לך, נוכח תפקידך ונוכח אופייו, נושאות עימן קלון בהתאם לקריטריונים שנקבעו לכך בפסיקה (ראי עשי"מ 4123/95 יוסף אור נ' נציבות שירות המדינה). העבירות המיוחסות לך תמורות, נוכח העובדה שהן בוצעה לכאורה במסגרת תפקידך, תוך ניצול הסמכויות שניתנו לך להשאת רווח אישי. לא ניתן להשאיר עובד בתפקידו שעה שמתנהלים נגדו תיקים פליליים בעבירות כגון דא המיוחסות לך, שכן הדבר יהווה מסר שלילי לעובדים אחרים ויפגע באמון הציבור בחברת דואר ישראל ובמשמעת בשירות המדינה.

לאחר היוועצות נוספת עם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, על-פי הוראת סעיף 47 לחוק, ולאחר שבחנתי את השיקולים שנקבעו להליך זה, החלטתי, נוכח העבירות המיוחסות לך והנימוקים שפורטו לעיל, להורות על הארכת השעייתך מעבודתך לתקופה קצובה נוספת של כחמישה תודשים. במהלך תקופה זו צפויה החקירה להסתיים והתיק בעניינך יועבר לפרקליטות לשם קבלת החלטה בדבר אפשרות העמדתך לדין פלילי.

רח' קפלן 3, ירושלים ת.ד. 34076 מיקוד: 9195017 טל': 074-7699160 פקס: 074-7699590

3 Kaplan St. Jerusalem Israel P.O.B. 34076 Zip Code: 9195017 Tel: 972-74-7699160, Fax: 972-74-7699590

כתובתנו באינטרנט: [www.esc.gov.il](http://www.esc.gov.il)

כתובתנו במייל: [hashavot@csc.gov.il](mailto:hashavot@csc.gov.il)





מדינת ישראל  
נציב שירות המדינה



בהתאם לסעיף 47(ד) לחוק, בחנתי את אפשרות העברתך לתפקיד אחר, אולם נוכח המעשים החמורים המיוחסים לך, הזיקה הישירה בין תפקידך לעבירות, לכאורה, העובדה כי מעשיך בוצעו תוך ניצול תפקידך להשאת רווח אישי, אני סבור שאין לנקוט בצעד זה, בשלב זה. במעשיך הפרת באופן בוטה את האמון שנתנו בך הממונים עליך בחברת הדואר והציבור בכללותו. בנסיבות אלו, העברתך לתפקיד אחר לא תקטין או תאיין את הפגיעה בתדמית חברת דואר ישראל או באמון הציבור בשירות הציבורי בכלל.

החלטה זו תבחן פעם נוספת ביום 10.6.2021 ותימשך עד להחלטה אחרת. החלטה זו תיבחן מעת לעת בהתאם להתפתחויות התיק הפלילי והמשמעת נגדך.

תוקף ההשעיה החל מיום \_\_\_\_\_.

פרופ' דניאל הרשקוביץ

העתק: מר דני גולדשטיין – המנהל הכללי, חברת דואר ישראל  
עו"ד גיא דוד – מנהל אגף בכיר (משמעת), נציבות שירות המדינה  
עו"ד רואי כחלון – ממונה, המחלקה הכלכלית, פרקליטות המדינה  
מר יוסי אביב – מנהל מחלקת משמעת וענייני עובדים, חברת דואר ישראל  
עו"ד רונית ברמן מכליס – ממונה (תחום השעיות ותיקים פליליים), נציבות שירות המדינה  
עו"ד תמר פודס – תובעת (תחום השעיות ותיקים פליליים), נציבות שירות המדינה



מדינת ישראל

משרד המשפטים  
פרקליטות המדינה  
המחלקה הכלכלית

טי"ו טבת תשפ"א  
30 דצמבר 2020  
מס' תיק: 210-20-27  
מס' מכתב: 811-99-2020-013519

אל: עו"ד גיא דוד, מנהל אגף בכיר (משמעת), נציבות שירות המדינה

שלום רב,

הנדון:

גב [REDACTED], עובדת חברת דואר ישראל, מועסקת כאשנבאית בסניף הדואר [REDACTED] בירושלים. נגד [REDACTED] נפתחה חקירה פלילית בחשד לביצוע עבירות של גניבה בידי עובד.

מחומר החקירה שהועבר לעיונו עולה החשד כי ביום 5.7.2020, בספירת הכסף שנעשתה על ידי מנהלת הסניף, התגלה חסר של 10,000 ₪. על פי החשד גנבה [REDACTED] את הסכום האמור מהכספת המרכזית בסניף הדואר בו היא עובדת.

בנוסף, חשודה [REDACTED] בגניבה מחשבונות של לקוחות בנק הדואר. על פי החשד, משכה [REDACTED] כסף מחשבונות של לקוחות בנק הדואר, יחד עם אדם נוסף.

מחומר החקירה שהועבר לעיונו עולה כי קיים תיעוד ש [REDACTED] נוטלת כסף מחדר הכספות של סניף הדואר. עם זאת אין בהירות בשאלה האם מדובר בכסף לשימושה כאשנבאית או על מנת ליטול את הכסף לכיסה.

לעניין החשדות הנוספים, מחומר הראיות שהועבר לעיונו עולה כי בבוקר יום 21.4.2020 נכנסה [REDACTED] לחשבונו של לקוח בנק הדואר. בהמשך אותו היום, בוצעה משיכה של 10,000 ₪ מתשבונו של הלקוח, אשר לא ביצע כל משיכה מחשבונו. ממצלמות האבטחה בסניף נראה כי המשיכה בוצעה על ידי אדם לא מזוהה (שאינו הלקוח), בעמדתה ש [REDACTED]

כמו כן, על אף שבוצעה פעולת משיכה בחשבון, לא נמצא כל "שיק משיכה" (טופס משיכת כסף על ידי לקוח) המהווה אסמכתא למשיכה זו, על אף שמושך הכסף תועד כחותם על טופס כזה. זאת, אף שהעברת טופס זה, נמצאת באחריותה של האשנבאית דרכה בוצעה הפעולה.

בחקירתה הראשונה הודתה [REDACTED] כי לקחה כסף וטענה כי אינה זוכרת מה עשתה עם הכסף שלקחה ואינה יודעת מדוע לקחה אותו. בחקירתה השנייה חזרה בה [REDACTED] והכחישה כי גנבה את הכסף וטענה כי הובנה שלא כהלכה בחקירתה הראשונה.

לעניין החשדות הנוספים, הכחישה [REDACTED] כי גנבה את הכסף, וטענה כי אינה זוכרת שנכנסה לחשבונו של הלקוח, אינה זוכרת את ביצוע המשיכה ואינה יודעת להסביר מדוע אין בנמצא "שיק משיכה" כאסמכתא לביצועה של המשיכה.

בהחלטת נציב שירות המדינה, מושעית [REDACTED] מעבודתה מיום 20.10.2020

הסורג 1, ירושלים, טל: 02-5693928, פקס: 02-6467841

בשלב זה התיק נחקר במפלג הונאה ופשיעה כלכלית בירושלים. מהחוקרת המטפלת בתיק נמסר כי החקירה לקראת סיום וכי זו צפויה לעבור לעיון הפרקליטות במהלך החודש הקרוב.

העבירות בהן חשודה [REDACTED] חמורות ונושאות עמך קלון. [REDACTED] זופקדה במסגרת תפקידה על יחסי אמון בסיסיים בין חברת הדואר לבין הציבור, ומשפגעה פגיעה קשה באמון זה יש לראות את מעשיה בחומרה. [REDACTED] ניצלה את מעמדה להשאת רווח אישי תוך ביצוע עבירות אגב תפקידה. המשך העסקתה של [REDACTED] בשירות הדואר עת שמתנהלת נגדה חקירה פלילית בחשד לעבירות אלו אגב תפקידה, יהווה פגיעה באמון הציבור ובחברת דואר ישראל, ויכתים את פני השירות הציבורי כולו.

אומנם החקירה טרם הושלמה והתשתית הראייתית חסרה בשלב זה, אך נוכח החשדות החמורים והבסיס הראייתי הראשוני שנאסף בו ישנה ראשית הודיה ביחס לחלק מן החשדות, אנו ממליצים על המשך השעייתה של [REDACTED] לחמישה חודשים נוספים, אשר במהלכם צפויה החקירה להסתיים והתיק יועבר לבחינת הפרקליטות.

בברכה,



רואי כחלון, עו"ד  
ממונה במחלקה הכלכלית  
פרקליטות המדינה

העתק: רס"מ ברטוקן מדהני אבנט, מפלג להונאה ופשיעה כלכלית – ירושלים, משטרת ישראל.

## נספח 9

העתק מספר מכתבים להמחשבה  
אליהם כותב המשנה לפרקליט  
המדינה (תפקידים מיוחדים) בתור  
בא כוח היועץ המשפטי לממשלה

עמ' 84



2023

מדינת ישראל  
נציבות שירות המדינה  
אגף המשמעת



כ"א באב תשפ"ג  
08 באוגוסט 2023

סימוכין:  
0491-0013-2023-025916

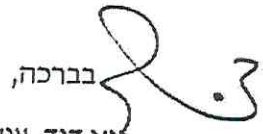
לכבוד

באמצעות ב"כ עו"ד עדי קידר  
במייל: [akeidar@netvision.net.il](mailto:akeidar@netvision.net.il)

יועבר גם באמצעות מנהלת אגף בכיר (משמעת וטוהר המידות) במשרד החינוך

הנדון: הפסקת השעיה מעבודה

1. ביום 20.6.2023 הושעת לראשונה מתפקידך עקב פתיחה בחקירה פלילית נגדך בחשד לביצוע עבירות של תקיפת קטין וגרימת חבלה ע"י אחראי ותקיפה סתם-קטין ע"י אחראי, עבירות לפי סעי' 368(א) ו- 382(ב) לחוק העונשין תשל"ז-1977. זאת במסגרת תפקידך כמורה בבית ספר לחינוך מיוחד במשרד החינוך.
2. בשלב זה עודכנתי כי התיק הפלילי בגינו הושעת מהעבודה, נסגר ע"י פרקליטות מחוז מרכז.
3. בהתאם לכך, ולאחר שתדברים נבחנו על ידינו, הוחלט, על דעת נציב שירות המדינה, על הפסקת השעייתך.
4. משרד החינוך ישיב לך את זכויותיך בגין התקופה בה הושעת מהעבודה, בהתאם לדין ולהוראות התקשי"ר הרלוונטיות.



בברכה,  
גיא דוד, עו"ד  
מנהל אגף בכיר (משמעת)



**העתק:**

פרופי דניאל הרשקוביץ – נציב שירות המדינה  
מר מאיר שמעוני – מ"מ מנכ"ל משרד החינוך  
עו"ד אלון אלטמן – המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), פרקליטות המדינה  
עו"ד ענת אורנשטיין – מנהלת אגף בכיר (משמעת וטוהר המידות), משרד החינוך  
עו"ד רונית ברמן מכליס – ממונה (תחום השעיות ותיקים פליליים), נציבות שירות המדינה  
מר מיכאל שובל – סטודנט (תחום השעיות ותיקים פליליים), נציבות שירות המדינה

0491-0013-2023-042101

לכבוד

באמצעות ב"כ עו"ד אלון זלצברג  
במייל: [allon@sap-law.com](mailto:allon@sap-law.com)

יועבר גם באמצעות מנהלת אגף בכיר משמעת וטוהר המידות במשרד החינוך


הנדון: הארכת תקופת השעיה בהסכמה

1. ביום 7.3.2022 הושעית לראשונה מתפקידך בעקבות פתיחה בחקירה פלילית נגדך, בחשד לביצוע עבירות של מעשה מגונה בקטיין עד גיל 14 ומעשה מגונה בפומבי על ידי איש מרות. זאת, נוכח תפקידך כמורה בבית הספר [REDACTED] של משרד החינוך.
2. על פי החשד המיוחס לך, ביצעת מעשים מגונים בתלמידות והתבטאת באופן מיני כלפי תלמידות שלך במהלך שיעורים בבית הספר.
3. השעייתך הוארכה מעת לעת, על בסיס הסכמתך, ונקבע כי היא תמשיך עד החלטה אחרת ותבחן בהתאם להתפתחויות התיק הפלילי והמשמעתי נגדך.
4. בשלב זה עודכנתי, כי פרקליטות מחוז צפון (פלילי) שוקלת את האפשרות להגיש נגדך כתב אישום, בכפוף לשימוע. מבירור שערכתי מול הפרקליטות עולה כי טרם מוצה הליך השימוע בעניינך, ונכון להיום הפרקליטות ממתינה לקבלת השלמת טיעונים בכתב, באמצעות ב"כ, בטרם קבלת החלטה ביחס לאפשרות העמדתך לדין פלילי.
5. נוכח האמור, ולאור תפקידך, נבחנה אפשרות הארכת תקופת השעייתך מתפקידך, בהתאם לסעיף 47 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963 (להלן – החוק). במסגרת הליך השימוע ניתנה לך הזדמנות להעביר טיעונים לעניין אפשרות זו, עד ליום 27.12.2023.

קרית בן-גוריון, רחוב קפלן 3, ירושלים טל. 074-7699160  
ת"ד 34076 ירושלים 91340 פקס. 074-7699590

כתובתנו במייל: [mishmaat@csc.gov.il](mailto:mishmaat@csc.gov.il) נשיימ ברשת: [www.csc.gov.il](http://www.csc.gov.il)

gov  
www.gov.il

חפשו אותנו גם בפייסבוק - נציבות שירות המדינה 

6. ביום 25.12.2023 התקבלה הסכמתך, באמצעות ב"כ עו"ד אלון זלצברג, להארכת תקופת השעייתך ממקום העבודה לתקופה קצובה של שלושה חודשים נוספים.

7. נוכח האמור לעיל, לאחר קיום התייעצות עם ב"כ היועמ"ש כמתחייב בסעיף 47 לחוק ועל בסיס הסכמתך, הוחלט, על דעת נציב שירות המדינה, על הארכת תקופת השעייתך ממקום עבודתך לתקופה קצובה של שלושה חודשים נוספים.

החלטה זו תימשך עד להחלטה אחרת ותיבחן פעם נוספת ביום 1.4.2024. כמו כן, החלטה זו תבחן מעת לעת בהתאם להתפתחויות בהליך הפלילי והמשמעתני נגדך.

תוקף ההחלטה החל מהיום, 1.1.24

  
בברכה,  
גיא דוד, עו"ד  
מנהל אגף בכיר משמעת

העתק:  
פרופ' דניאל הרשקוביץ – נציב שירות המדינה  
עו"ד ענת אורנשטיין – מנהלת אגף בכיר (משמעת וטוהר המידות), משרד החינוך  
עו"ד אלון אלטמן – המשנה לפרקליט המדינה, תפקידים מיוחדים, פרקליטות המדינה  
עו"ד גיא דוד – מנהל אגף בכיר משמעת, נציבות שירות המדינה  
עו"ד רונית ברמן מכליס – ממונה בכירה (תחום השעיות ותיקים פליליים)  
עו"ד לינוי מני – עוזרת ראשית (תחום השעיות ותיקים פליליים)

ג' בניסן תשפ"ד  
11 באפריל 2024

סימוכין:  
0491-0013-2024-012745

לכבוד

באמצעות ב"כ עו"ד ליאור אפשטיין  
במייל: [Lior@ne-law.com](mailto:Lior@ne-law.com)

יועבר גם באמצעות מנהל תחום משמעת, משרד הבריאות

הנדון: השעיה בהסכמה

1. ביום 29.11.23, הושעית לראשונה מתפקידך [REDACTED] ובמרכז רפואי [REDACTED] של משרד הבריאות [REDACTED]. זאת, בעקבות פתיחה בחקירה פלילית נגדך בחשד לביצוע עבירה של בעילה במרמה, לפי סעיף 345 (א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, וכן עבירה של מעשה סדום בהסכמה שהושגה במרמה, לפי סעיף 347 (ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. על פי החשד, בתמצית, במספר הזדמנויות שונות, במסגרת תפקידך ביצעת עבירות מין במטופלות.
3. בשלב זה טרם התקבלה החלטה בפרקליטות מתוז תל אביב (פלילי) בנוגע לאפשרות העמדתך לדין פלילי.
4. נוכח האמור ומתוקף תפקידך כעובד מדינה, נבחנה אפשרות הארכת תקופת השעייתך מעבודתך, בהתאם לסעיף 47 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963.
5. ביום 10.4.24 התקבלה הסכמתך, באמצעות ב"כ עו"ד ליאור אפשטיין, להאריך את תקופת ההשעיה עד מועד קבלת החלטת הפרקליטות בעניין אפשרות העמדתך לדין פלילי.
6. נוכח האמור לעיל, לאחר קיום היועצות עם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה ועל בסיס הסכמתך, הוחלט, על דעת נציב שירות המדינה, על הארכת תקופת השעייתך מהעבודה.

קרית בן-גוריון, רחוב קפלן 3, ירושלים טל. 074-7699160  
תייד 34076 ירושלים 91340 פקס. 074-7699590

כתובתנו במייל: [mishmaat@csc.gov.il](mailto:mishmaat@csc.gov.il) נשי"מ ברשת: [www.csc.gov.il](http://www.csc.gov.il)



חפשו אותנו גם בפייסבוק - נציבות שירות המדינה



7. החלטה זו תמשך עד להחלטה אחרת ותיבחן פעם נוספת עם קבלת החלטת פרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי) בעניינך. כמו כן, החלטה זו תיבחן מעת לעת בהתאם להתפתחויות התיק הפלילי והמשמעתי נגדך.

ג. בברכה,

גיא דוד, עו"ד  
מנהל אגף בכיר (משמעת)

העתקים:

פרופ' דניאל הרשקוביץ – נציב שירות המדינה

משרד הבריאות,

משרד הבריאות

משרד הבריאות,

משרד הבריאות.

ד"ר דודו דגן – ראש חטיבת בתי החולים, משרד הבריאות  
עו"ד אלון אלטמן – המשנה לפרקליט המדינה, תפקידים מיוחדים, פרקליטות המדינה.  
מר יצחק אור – מנהל תחום משמעת, משרד הבריאות  
עו"ד רונית ברמן מכליס – ממונה בכירה (תחום השעיות ותיקים פליליים).

**נספח 10**

**אישור ההעסקה של משרד  
המשפטים מיום 30.11.2020**

**עמ' 91**



## מדינת ישראל – משרד המשפטים

המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה

ירושלים, י"ד כסלו תשפ"א, 30 נובמבר 2020

לכל מאן דבעי

הנדון: מר רואי כחלון ת.ז. 037457835 – אישור העסקה

הריני לאשר כי מר רואי כחלון ת.ז. 037457835 עובד במשרד המשפטים, פרקליטות המדינה – המחלקה הכלכלית מיום 08.02.11 ועדיין במשרה מלאה לפי הפירוט הבא:

מיום 08.02.11 ועד ליום 23.05.18 – במתח דרגות ב-3א בתפקיד עוזר-עוזר ראשי- סגן-סגן בכיר.  
מיום 24.5.18 ועד ליום 21.10.19 – במתח דרגות א-3א-5 בתפקיד סגן בכיר א'.  
מיום 22.10.19 ועדיין – במתח דרגות א-4א-6 בתפקיד ממונה (ראש צוות).

בברכה,  
אלה לגריסי,

מרכזת (אמרכלות)

פרקליטות המדינה – המח' הכלכלית

---

פרקליטות המדינה, המחלקה הכלכלית, בית מצפה, רח' הסורג 1, ירושלים

טל' 073-3926382 פקס 02-6467841

---- מאפיני העיסוק ----

תאריכים	תיאור העיסוק	עיסוק
מ-01.01.1900 עד-31.12.9999	עוזר - עוזר ראשי - סגן - סגן בכיר	50003345
ת. עדכון: 05.08.2008		

סוג העיסוק: משרדי.  
 קב' עיסוקים: 40000550 - פרקליטות המדינה ופרקליטות מחוז  
 הסכם: יישום הסכם המשפטים 2006 - 2006  
 פטור ממכרז: לא.  
 משרד: משרד המשפטים  
 דרוג בסיסי: 022 פרקליטים מתח דרגות ב-א3  
 רמה ומדרג: 070 מרב

---- תאור העיסוק ----

הופעה בפני בתי-המשפט, בתי-דין וועדות שונות בכל מקום ככל שיידרש במסגרת התפקיד.

הכנת תיקים ומתן חוות דעת משפטיות.

ביצוע מטלות נוספות בהתאם לצורכי העבודה ולהנחיות הממונה.

---- דרישות העיסוק ----

דרישות סף

\*\*\*\*\*

השכלה:

\*\*\*\*\*

השכלה אקדמית (תואר ראשון) במשפטים.  
 רישיון ישראלי לעריכת דין וחברות בלשכת עורכי הדין, לרבות מי שחברותו מוגבלת בהתאם לסעיף 52 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961. מועמד שחברותו מוגבלת כאמור, יידרש להמציא אישור חברות בלשכת עורכי הדין (בתוקף) אם ייבחר לתפקיד, וכתנאי לשיבוצו במשרה.

ניסיון:

\*\*\*\*\*

ניסיון בעבודה משפטית (לא כולל התמחות):

לדרגה תחילית לא נדרש ניסיון קודם

דרישות רצויות:

\*\*\*\*\*

כושר הבעה בכתב ובעל פה ברמה גבוהה

יחסי אנוש ברמה גבוהה

25.10.2020 אושר ע"י מור לשם בתאריך:

50003345  
 עמוד: 01

----- מאפייני העיסוק -----

עיסוק	תיאור העיסוק	תאריכים
50003346	סגן/ית בכיר/ה א'	מ-01.01.1900 עד-31.12.9999
		ת. עדכון: 25.02.2013

**סוג העיסוק:** משרדי.  
**קב' עיסוקים:** 40000550 - פרקליטות המדינה ופרקליטות מחוז  
**הסכמ:** תפקוד פרקליטים - 2002  
**פטור ממכרז:** לא.  
**משרד:** משרד המשפטים  
**דרוג בסיסי:** 022 פרקליטים מתח דרגות א-3-א5  
**רמה ומדרג:** 090 תיכון

----- תאור העיסוק -----

ניהול תיקים והופעה בפני בתי משפט, בתי דין וועדות שונות בכל מקום ככל שיידרש במסגרת התפקיד.

אפשרות לעיסוק באחד או יותר מהתחומים הבאים: ריכוז והובלה של נושאי רוחב בעבודת היחידה, הנחייה וחניכה של פרקליטים והשתתפות בצוותי עבודה.

הכנת התיקים ומתן חוות דעת משפטיות.

טיפול בכל נושא שייקבע, אף אם הוא מסוג הנושאים שבטיפול מחלקה או יחידה אחרת וביצוע מטלות נוספות בהתאם לצורך ולהנחיות הממונים.

----- דרישות העיסוק -----

דרישות סף מחייבות:

\*\*\*\*\*

השכלה:

תואר אקדמי במשפטים.

רישיונות:

רישיון ישראלי לעריכת דין וחברות בלשכת עורכי הדין, לרבות מי שחברותו מוגבלת בהתאם לסעיף 352 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961. מועמד שחברותו מוגבלת כאמור, יידרש להמציא אישור חברות בלשכת עורכי הדין (בתוקף) אם ייבחר לתפקיד, וכתנאי לשיבוצו במשרה.

ניסיון: (בעבודה משפטית למעט תקופת ההתמחות)

שש שנים לבעלי תואר ראשון במשפטים, חמש שנים לבעלי תואר שני או שלישי במשפטים, או לבעלי תואר שני ו/או שלישי באחד מהאשכולות

עמוד: 01

המפורטים בהערות.

דרישות נוספות ורצויות:

\*\*\*\*\*

\* ידע וניסיון בתחומי העיסוק של המשרה, כדלקמן:

למשרות בתחום הפלילי:

לווי חקירות והנחיית חוקרים, הכנת כתבי אישום ובקשות מעצר, הכנה והופעה בתיקים ו/או בערעורים פליליים, ידע מעמיק בתחומי הדין הפלילי. למשרות בתחום האזרחי/המינהלי:

ניסיון בייצוג רשויות ציבוריות בערכאות שיפוטיות, ניסוח כתבי טענות וניהול הליכים משפטיים, הכנה והופעה בערעורים אזרחיים/מינהליים וידע מעמיק בתחומי הדין האזרחי/המינהלי בכלל והוראות הדין המיוחדות המתייחסות

למדינת ישראל כבעל דין.

\* כושר הבעה בכתב ובעל פה ברמה גבוהה בשפה העברית

הערה:

אלו הם תחומי ההשכלה לתואר שני ו/או שלישי שלא במשפטים, המוכרים על ידי נציבות שירות המדינה כבעלי תרומה ממשית לביצוע תפקידו ולשיפור רמתו המקצועית של המשפטן או הפרקליט או הסנגור הציבורי, בהתאם לסעיף 6.1 להסכם הקיבוצי המיוחד מיום 4.12.2006.

אשכול מנהל ציבורי: מנהל ציבורי, מדיניות ציבורית, ממשל ופוליטיקה, מדעי המדינה אשכול ניהול, ארגון ופיננסים: מנהל עסקים, כלכלה, חשבונאות, ניהול ארגונים,

תעשייה וניהול, ניהול משאבי אנוש, יעוץ ארגוני, גישור וניהול סכסוכים.

אושר ע"י מור לשם בתאריך: 03.08.2020

50003346

עמוד: 02

----- מאפייני העיסוק -----

תאריכים	תיאור העיסוק	עיסוק
מ-22.12.2016 עד-31.12.9999	ממונה (ראש צוות)	51010885
ת. עדכון: 24.01.2017		

**סוג העיסוק:** משרדי.  
**קב' עיסוקים:** 40000550 - פרקליטות המדינה ופרקליטות מחוז  
**הסכם:** תפקוד פרקליטים - 2002  
**פטור ממכרז:** לא פטורה ממכרז  
**משרד:** משרד המשפטים  
**דרוג בסיסי:** 022 פרקליטים מתח דרגות א4-א6  
**רמה ומדרג:** 100 תיכון

----- תאור העיסוק -----

ניהול מקצועי ומינהלי של צוות פרקליטים, הנחיה, פיווי, ייעוץ והדרכה מקצועית, קביעת סדרי עדיפויות, בהתאם להנחיות הממונה.

סיוע בניהול השוטף של היחידה ובהטמעה של נהלי העבודה.

ניהול תיקים והופעה בפני בתי משפט, בתי דין וועדות שונות בכל מקום וככל שיידרש במסגרת התפקיד.

טיפול בכל נושא שייקבע על ידי הממונה, אף אם הוא מסוג הנושאים שבטיפול מחלקה או יחידה אחרת.

ביצוע מטלות נוספות בהתאם לצורך ולהנחיות הממונה עליו/ה.

----- דרישות העיסוק -----

דרישות סף מחייבות:

\*\*\*\*\*

השכלה:

-----

השכלה אקדמית (תואר ראשון) במשפטים

רישיונות:

-----

רישיון ישראלי לעריכת דין וחברות בלשכת עורכי הדין, לרבות מי שחברותו מוגבלת בהתאם לסעיף 52 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961. מועמד שחברותו מוגבלת כאמור, יידרש להמציא אישור חברות בלשכת עורכי הדין (בתוקף) אם ייבחר לתפקיד, וכתנאי לשיבוצו במשרה.  
 ניסיון (בעבודה משפטית למעט תקופת ההתמחות):

עמוד: 01

שבע שנים לבעלי תואר ראשון במשפטים  
שש שנים לבעלי תואר שני או שלישי במשפטים, או לבעלי  
תואר שני ו/או שלישי באחד מהאשכולות המפורטים בהערה  
דרישות רצויות  
\*\*\*\*\*

ידע וניסיון בתחומי בתחום משפטי שבתחומי העיסוק של יחידתו:  
\* ביחידה פלילית: ניסיון נרחב בליווי חקירות והנחיות חוקרים, הכנת כתבי  
אישום ובקשות מעצר, הכנה והופעה בתיקים פליליים.  
\* ביחידה אזרחית/מינהלית:

ניסיון נרחב בייצוג רשויות ציבוריות בערכאות שיפוטיות, ניסוח כתבי  
טענות וניהול הליכים משפטיים, הכנה והופעה בהליכים ובתיקים אזרחיים/  
מינהליים וידע מעמיק בתחומי הדין האזרחי/המינהלי בכלל והוראות הדין  
המיוחדות המתיחסות למדינת ישראל כבעל דין.  
ניסיון בניהול והנחיות עובדים.

כושר הבעה בכתב ובעל פה ברמה גבוהה בשפה העברית.  
הערה:  
\*\*\*\*\*

אלו הם תחומי ההשכלה לתואר שני ו/או שלישי שלא במשפטים, המוכרים  
על ידי נציבות שירות המדינה כבעלי תרומה ממשית לביצוע תפקידו ולשיפור  
רמתו המקצועית של המשפטן או הפרקליט או הסנגור הציבורי, בהתאם לסעיף  
6.1 להסכם הקיבוצי המיוחד מיום 4.12.2006:

- אשכול מנהל ציבורי: מנהל ציבורי, מדיניות ציבורית, ממשל ופוליטיקה,  
מדעי המדינה.
- אשכול ניהול, ארגון ופיננסים: מנהל עסקים, כלכלה, חשבונאות, ניהול  
ארגונים, תעשייה וניהול, ניהול משאבי אנוש, יעוץ ארגוני, גישור  
וניהול סכסוכים.

אושר ע"י לימור צרויה בתאריך: 24.01.2017

51010885  
עמוד: 02