

עת"מ 19-01-39075

בבית המשפט בית משפט המחוזי

ירושלים

קבוע ליום 19 בדצמבר 2019 בשעה 09:00

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בפני כבוד השופט דוד גדעוני

בעניין שבין:

תומר אביטל, ת"ז 061231346  
ע"י ב"כ עו"ד יהונתן יוסף קלינגר ואח'  
מרחה ביל"ו 6 65222  
טל': , פקס : 153523436436

עותר:

- נ ג ד -

משרד המשפטים, מדינת ישראל 888889003  
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי  
מח"ל 7, ירושלים 9149301  
ת"ד 49333  
טל': 073-3920000, פקס : 02-6468053

משיב:

### עתירה מנהלית - כתב תשובה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10/11/19 מתכבד המשיב להגיש כתב תשובה מטעמו לעתירה.

כללי

1. בראשית הדברים יבהיר המשיב כי קיים פער של ממש בין המבוקש במסגרת עתירה זו לבין המבוקש במסגרת בקשת חופש המידע (להלן: "הבקשה").
2. במסגרת הבקשה ביקש העותר "רשימה שמפרטת אילו פוסטים ביקשתם להסיר מהרשתות החברתיות, ומה עלה בגורל הבקשות השונות בשנים 2017-8"; בעוד בעתירה, מבקש העותר כי בית המשפט יורה "על העברת דיווח גולמי הכולל: (1) את תוכן הפרסום שהוסר; (2) את סעיף העבירה בגינו הוסר הפרסום; (3) העתק מהפניה של המשיבה לגורם שהסיר את התוכן". המשיב לא יתייחס לבקשת חופש המידע החדשה שנכללה במסגרת העתירה. במסגרת תגובתו

- המשיב יוצא מנקודת הנחה לפיה בקשת המידע שהגיש העותר היא הבסיס לדיון במסגרת עתירה זז.
3. בהקשר זה נציין כי על אף שלעמדת המשיב, המשיב היה פטור מליתן מענה לבקשת חופש המידע בשל הטעמים שיפורטו במסגרת כתב תשובה זה, ניתן לעותר מענה כמידת האפשר במסגרת מכתבה של עו"ד מיטל כץ מיום 20.12.18, ובתוך כך נמסרו לעותר נתונים כלליים ביחס לנושאי פוסטים ופילוח לגבי מאפייניהם לשנת 2017, וכן מה עלה בגורלם (לציין כי בכל הנוגע למידע הנ"ל ביחס לשנת 2018 צפוי היה המידע להיערך ולהתפרסם בתוך מספר חודשים, כפי שהוסבר במכתבה של עו"ד כץ ואכן כך נתונים אלה פורסמו בדו"ח הפרקליטות לשנת 2018).
4. המשיב חוזר על עמדתו לפיה דין בקשת העותר כפי שנוסחה בבקשת חופש המידע שהגיש ביום 20.11.18 להידחות וזאת מחמת הכבדה בלתי סבירה על הרשות, על פי סעיף 18(א) **לחוק חופש המידע תשנ"ח 1998** (להלן: "**החוק**"), הכל כפי שפורט במכתבה של עו"ד מיטל כץ מיום 20.12.18.
5. בהקשר זה המשיב יציין כי היקף הפניות לשנים 2017-8 מסתכם בכ-27,000 פניות, כאשר משמעות הטיפול בבקשת העותר הינה בוודאי בהכבדה ממשית על הרשות ועל כן דין הבקשה להידחות בהתאם לסעיף 18(א) לחוק וראה [ע"ם 2398/08 **מדינת ישראל - משרד המשפטים נ' אליצור סגל** (מיום 19.6.11, פורסם בנבו), בפסקה 29 לפסק הדין].
6. כן יטען המשיב, כפי שיפורט להלן, כי דין הבקשה להידחות ביחס למעלה מ-99% מהמידע המבוקש במסגרתה גם בשל היות המידע מוחרג מחוק חופש המידע בהתאם לסעיף 14 לחוק. לחילופין, ומטעמי זהירות בלבד, יטען המשיב כי המידע האמור הינו חסוי בהתאם לסעיף 9(א1) לחוק.
7. להלן יפרט המשיב מספר נתונים רלוונטיים הנוגעים לחומר מושא הבקשה.
8. המשיב יציין כי ניתוח של החומר מושא העתירה מעלה כי רובו ככולו של המידע מושא הבקשה (כ-27,000 פניות במהלך השנים 2017-2018) המצוי בידי המשיב (למעלה מ-99% הימנו) הינו מידע אשר התקבל מאת גופים המוחרגים מחוק חופש המידע בהתאם לסעיף 14 לחוק.
9. בתוך כך, יציין המשיב כי המדובר בפניות אשר התקבלו מאת אמ"ן/צה"ל וכן מאת השב"כ (בין במסגרת שולחן עגול של הגופים הביטחוניים ובין באופן פרטני (פניות בודדות)) כקישוריות אל פרסומים שונים ולעיתים בצירוף צלמיות חלקיות של הפרסום גופו. בהמשך, פניות אלה נבחנו ועל בסיסן נערכו פניות מטעם המשיב אל הרשותות החברתיות בבקשה להסירם (כאשר יש לציין כי כיום, וברובם המוחלט של המקרים הפרסום הוסר ואינו נגיש כלל – ולכן אין חובה למוסרו גם מכוח סעיף 38(3) לחוק).
10. יצוין כי המידע מתקבל אצל המשיב ככלל באמצעות טבלה ובה קישוריות אל התוכן האסור. טבלה זו, לאחר שנבחנת על ידי גורמים במשיב (תהליך הבחינה אינו כולל תיעוד בכתב), מועברת כמות שהיא (אלא אם כן עד מועד זה כבר הוסר הפרסום מסיבות אחרות) אל הגורם הרלבנטי ברשת החברתית פייסבוק ואינסטגרם, בליווי מלל פנייה כללי וסטנדרטי מלווה. נציין כי לעיתים נערכות פניות לרשותות חברתיות נוספות, אשר על מנת לבצע את הפנייה אליהן מועתק התוכן המופיע בטבלה לטופס פניה ייעודי, וזאת מבלי להתערב בתוכן המועתק. גם במקרים אלה, לצד טופס הפנייה הייעודי נערכת פנייה סטנדרטית כללית נלווית.

11. בנוסף, קיימות פניות **בודדות** אשר מתקבלות מטעם שירות הביטחון הכללי. נציגים משירות הביטחון הכללי מגיעים לפגישה ובאמתחתם חומר סודי, שחוזר לידיהם עם תום טיפול המחלקה בבקשה. ככל שמוחלט במסגרת הפגישה על פנייה להסרת התוכן, מנוסחת פנייה לרשת החברתית הרלוונטית על ידי גורם במחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה, ובה מצוינת הוראת החוק המופרת בידי החשבון ברשת החברתית בה מדובר, וכן מצוין התנאי המופר בתנאי השימוש של הרשת החברתית. כן מצורפת בפנייה קישורית לתוכן המדווח.

12. עוד יציין המשיב כי לעיתים, בעקבות אירועים ביטחוניים ועל בסיס בקשות מצד גורמי הביטחון, נערכות פניות חירום לרשתות חברתיות לצורך נקודתי. פניות אלה כוללות הפניה לקישוריות אשר נשלחו אל המשיב מטעם גורמי הביטחון, ובצידן תתווסף פנייה כללית נלווית מטעם מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה. המשיב יטען כי פניות מטעם הגופים הנ"ל וכן פניות שנוצרו בעקבותיהן והמכילות למעשה את התוכן של פניות הגופים הנ"ל, אינן חוסות תחת חוק חופש המידע בהתאם לסעיף 14 לחוק.

13. **בהתאם לסעיף 14 לחוק חופש המידע, החוק לא יחול על גופים מסוימים** "מתוך תפיסה כי הביטחון הציבורי מחייב שהשקיפות במוסדות אלה תהא מוגבלת מעיקרה, דבר המובן לבל בר דעת; ולכן, באשר עניינו במידע "שנוצר, שנאסף, או שמוחזק" בידי מי מהגופים הרשומים בסעיף, אין לערוך איזון לגופו של מקרה ולגופו של המידע המבוקש, אלא - בהוראת המחוקק - תיטה המטוטלת אל אי-חיוב המדינה למסור את המידע המבוקש..."

**(דנ"מ 8020/15 - האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' משרד ראש הממשלה).**

14. **בתוך כך הוחרגו מהחוק במסגרת סעיף 14 א לחוק** "הוראות חוק זה לא יחולו על הגופים שלהלן, ועל מידע שנוצר, שנאסף או שמוחזק בידיהם - (1) מערך המודיעין של צבא-הגנה לישראל, ויחידות צבאיות נוספות אשר שר הבטחון, באישור הועדה המשותפת, קבע אותן בצו, מטעמים של בטחון המדינה; (2) שירות הבטחון הכללי וכן יחידות הבטחון ברשויות ציבוריות, בעניינים המונחים על ידי שירות הבטחון הכללי או מטעמו;....."

15. ודוק, מידע שנוצר, מוחזק או נאסף על ידי גורמי הביטחון המנויים בסעיף 14 לחוק מוחרג מגדרי חוק חופש המידע, וממילא, אין בהעברת המידע באמצעות המשיב, כמות שהוא, לצד פניות נלוות כלליות כדי לאיין את תחולת סעיף 14 בנסיבות העניין.

16. בנסיבות העניין, לעמדת המדינה, המידע המבוקש - הינו מידע שנוצר או שנאסף על ידי הגופים הביטחוניים שלעיל. מדובר במידע מטעם גופים אלה אשר יש בגילוייו כדי לחשוף שיטות ודרכי פעולה של גורמי הביטחון, לרבות אינטרסים ביטחוניים מהותיים של גורמי הביטחון. המשיב יבהיר כי פניות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה אל הרשתות החברתיות משקפות את המידע אותו העבירו היחידות המוחרגות אל מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה ולא מדובר ב"מידע חדש". **"ענייננו במידע שראשיתו, מהותו ואחריתו בשב"כ, ותחנת הביניים שלו במזכירות הצבאית, ומכאן ההחרגה. עסקינן בגופים מסוימים מוחרגים, ואין רבותא בכך שהחומר השב"כ עובר במזכירות הצבאית - המוחרגת כאמור גם היא - ושב למקורו."** (עניין האגודה לזכויות האזרח בישראל, ראה לעיל).

17. לנוכח האמור, ולעמדת המדינה, על הפניות שהתקבלו מטעם הגופים הביטחוניים כנ"ל ולרבות הבקשות אשר הופנו מאת מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה אל הרשתות החברתיות בעניין זה,

- חל סעיף 14 לחוק חופש המידע אשר מהווה "סעיף סף" (ראו לעניין זה דנ"מ 8020/15 הנ"ל). מכאן שאין גם מקום לשקול את בקשת העותר למסירתן.
18. יוטעם, כי בהתאם לסעיף 2(15) לצו חופש המידע (נושאים שרשות ציבורית לא תמסור מידע לגביהם), תשנ"ט-1999, רשות ציבורית לא תמסור, מטעמים של שמירה על בטחון המדינה, מידע בנוגע לגופים שעליהם לא חלות הוראות החוק בהתאם לסעיף 14(א)-(1)-(7), שנאסף, נוצר או התקבל על ידי פעולות פיקוח, בקרה ביקורת ותיאום בין משרדי. בענייננו, התקבל המידע החוסה תחת סעיף 14(א) לחוק במשרד המשפטים מכח פעולות "תיאום בין משרדי", ועל כן, בהתאם לצו האמור, אין מקום למוסרו. בהתאם לאמור, חל איסור למסור המידע גם לפי סעיף 9(א)(2) לחוק.
19. מבלי לגרוע מהאמור, ומטעמי זהירות בלבד, המשיב יטען כי אין מקום למסירת המידע גם מטעמי סעיף 9(א)1 לחוק. המשיב יטען כי מדובר במידע מטעם גופים אלה אשר יש בגילוייו כדי לחשוף שיטות ודרכי פעולה של גורמי הביטחון, לרבות אינטרסים ביטחוניים מהותיים של גורמי הביטחון.
20. מן האמור עולה כי דין בקשת העותר להידחות ביחס ללמעלה מ-99% מהמידע בהתאם לסעיף 14 לחוק ולחילופין ומטעמי זהירות דין הבקשה להידחות גם בהתאם לסעיף 9(א)1, ובנוסף דין הבקשה להידחות מטעמים של הכבדה ממשית כשזו נוגעת לכלל הפניות שהתקבלו אצל המשיב המסתכמות בכ- 27,000 פוסטים שבקשתם הוסרה.
21. לצד האמור, המשיב יציין כי לאחר סינון הפניות אשר התקבלו מאת הגופים הביטחוניים הנ"ל, עולה כי יתר הפניות אשר התקבלו אצל המשיב בבקשה להסיר תכנים מאת גופי שלטון שונים אחרים אשר אינם חוסים תחת סעיף 14, **מסתכם בכ-200 פניות**. בתוך כך פניות מאת משרד הרווחה, משרד המשפטים, משרד החוץ, מוקד 105 במשטרה שעניינו בהגנה על קטינים ברשת וכיו"ב.
22. אציין כי הזמן המוערך לאיתור המידע והפקת פראפרזה ככל הניתן, ביחס לכל פניה נאמד בכ- 20-15 דקות, ובסך הכל בכ- 50-65 שעות לביצוע העבודה, עליהן יידרש העותר לשלם אגרה כדן. יש לציין כי הערכת זמן זו אינה משקללת פניות לצד ג' ככל ויידרשו.
23. יצוין כי בכל הנוגע לפניות אלה, אין בידי המשיב תיעוד הפרסומים בפניות שערך אל חברות האינטרנט, כמו כן יצוין כי רובם הגדול של הפרסומים הוסרו ואינו זמין עוד.
24. לנוכח האמור, נבחר כי איתור המידע והפקת פראפרזה ביחס לכל פניה, ידרוש בין היתר את הפעולות הבאות - איתור הפנייה מאת המשרד, עיון בתכתובות שבין המשרד לבין מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה סביב פנייה זו, קריאת חוות הדעת המשפטית שהוכנה בעניין ככל וישנה כזו ותכתובות פנימיות בנושא ובחינה לגבי אילו פרסומים הוגשה לבסוף בקשה. כמו כן, נדרש לייצר פראפרזה עבור כל פרסום ופרסום שכזה, בהתאם למידע המצוי בידי המשיב אותו ניתן לחלץ מתוך התכתובות.
25. יובהר כי פראפרזה תופק מתוך המידע אותו ניתן לחלץ מהתכתבויות שקיימה היחידה עם הגופים השונים ובהתכתבויות פנימיות ביחידה ותחת מגבלה זו. כמו כן יובהר כי פראפרזה כאמור תתייחס למידע באופן כללי בלבד, מבלי לחשוף פרטים האסורים לגילוי או שיש בהם להוביל לגילוי מידע האסור בגילוי בהתאם לחריגי החוק.

26. בשולי הדברים ולמעלה מן הצורך, ובהתייחס לטענות העותר ביחס לפעילותה של יחידת הסייבר בפרקליטות, נבהיר כי פעילות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה לגבי הסרת תכנים נבחנה לעומק זה מכבר על ידי הגורמים הרלוונטיים במשרד המשפטים, עקרוניתה ומגבלותיה, כפי שמפורטים במסמך המצ"ב, אושרו על ידי המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי).

**מצ"ב מענה שניתן בעניין אחר מטעם המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט חוקתי וציבורי)**

27. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה ולחייב את העותר בהוצאות המשיב ובשכ"ט עו"ד.

שני ינאי, עו"ד  
בפרקליטות מחוז  
ירושלים - אזרחי ב"ב  
מדינת ישראל

י"ז באייר תשע"ט, 22 במאי  
2019